**ECONOMIA CAMPESINA, ECONOMIA DE MERCADO Y ALCA EN BOLIVIA**
**"Producir para comer o producir para vender"**

**Jhonny L. Ledezma Rivera ***

## INTRODUCCION

Bolivia en los últimos 20 años ha vivido la aplicación de políticas neoliberales. Desde el año 1985, se han aplicado políticas que fueron en desmedro de los campesinos y trabajadores. Sólo a manera de ejemplo, indicar que los precios agrícolas de los cultivos de papa, maíz y trigo bajaron y los precios de los productos industriales subieron. Esto sucede porque los precios agrícolas están determinados por la oferta y demanda del mercado local y por las donaciones e importaciones. En cambio los precios de los productos industriales están indexados al dólar.

Bolivia ha aplicado todas las recomendaciones del FMI (Fondo Monetario Internacional), las cuales consisten en la liberalización de la mano de obra (flexibilización laboral), liberalización de los precios, libre importación y exportación, ser parte de la OMC (Organización Mundial del Comercio), del Grupo Cairns y del ATPDEA (*Andean Trade Promotion and Drug Eradication Act* – Ley de Promoción Comercial Andina y Erradicación de la droga). Uno no puede imaginarse porque Bolivia con una estructura productiva tan débil puede ser parte de la OMC y el Grupo Cairns. En este tipo de acuerdos Bolivia se encuentra en desventaja, porque esta obligada a liberalizar toda su economía y ponerse a merced de las empresas transnacionales.

Estas son recomendaciones del BM y FMI, que han permitido que la situación de la población trabajadora boliviana empeore. Bueno en este artículo no vamos a analizar la situación de la población en general de Bolivia, sino simplemente la agricultura campesina y dentro de éste solamente los cultivos de papa, maíz y trigo, que son los productos más importantes en la dieta alimenaria de la población boliviana.

La discusión del ALCA (Área de Libre Comercio para las Américas) data desde el año 1994 como resultado de las negociaciones entre Estados Unidos, Canadá y México, como fue el

TLCAN (Tratado de Libre Comercio de América del Norte). Actualmente (2005) al no prosperar las negociaciones del ALCA, Estados Unidos viene firmando Tratados de Libre Comercio, ya firmó con Chile y esta en camino con Colombia, Ecuador y Perú. Bolivia quedo exenta de las negociaciones del TLC-Andino (Colombia, Ecuador, Perú y Bolivia). El argumento es mientras no tenga un gobierno estable, Bolivia es un país riesgo.

Una hipótesis que nos gustaría compartir con los lectores, es sostener que hay una *crisis del capital*, dicha crisis no es una crisis total sino *relativa*, porque después de la industrialización y la aparición del petróleo, el capital no ha podido encontrar los auges esperados, incluso no pudo hallar con la misma revolución informática. Lo que ahora intenta el capital es encontrar el auge con el ALCA y/o TLC que le posibilite patentar todo ser vivo, privatizar los recursos naturales y los servicios. Las empresas transnacionales pretenden dominar el mundo controlando la cadena alimentaria con la ingeniería genética (para mayor información, véase Kuyek 2001: 3-10).

Al respecto, Regalsky, indica:

> [A]ctualmente no sólo ha concluido el auge del ciclo del petróleo y de la petroquímica, sino también se ha agotado el ciclo de la microelectrónica y la informática. Ninguna de estas tecnologías permite hoy reanudar el ciclo de crecimiento de la acumulación. [S]e plantea que hay un nuevo ciclo tecnológico que se está abriendo que es el ciclo de la biotecnología […], pero para garantizar el desarrollo de ese ciclo se requieren condiciones políticas que son las que se intenta imponer a través de la OMC y el ALCA. Esas condiciones son resistidas y lo más interesante es que no sólo son resistidas en los países dependientes sino también se oponen las poblaciones supuestamente beneficiarias de ese nuevo ciclo, en los países del norte. Las grandes corporaciones tienen dificultades para imponer el ciclo de la biotecnología, la clonación y los alimentos genéticamente modificados que constituyen la gran esperanza de los inversores para recuperar ganancias (Regalsky 2004: 22).

A esta *crisis del capital* hay que sumar que hay una *crisis de la economía campesina*, el uno no tiene nada que ver con el segundo, vale decir la crisis del capital no tiene nada que ver con la crisis de la economía campesina, porque la crisis de la economía campesina se debe a la aplicación del modelo neoliberal, en el caso por ejemplo de la agricultura, el deterioro de los términos de intercambio entre los productos agrícolas campesinos y los productos industriales producidos por las transnacionales es uno de los efectos del libre mercado.

Algunos autores, como Kruse (2005: 42-53), indican que con el ALCA y/o TLC que más puede suceder con Bolivia, si en el mundo no hay un país más neoliberal que éste país. En este marco analizar los efectos que puede sufrir la economía campesina con una posible firma del ALCA y/o TLC-Andino. Además, será importante estudiar el caso de México que tiene una experiencia de 10 años con el Tratado Libre Comercio con Estados Unidos.

En este marco general, nos planteamos tres preguntas de investigación: ¿Cómo se encuentra la economía campesina y/o pequeña agricultura en Bolivia en estos 20 años de aplicación de políticas neoliberales? ¿Cuáles son los efectos previsibles que pueden ocurrir con la economía campesina y/o pequeña agricultura con la firma del ALCA o TLC – Andino? Finalmente, ¿Qué alternativas se vienen gestando en la sociedad civil (organizaciones campesinas indígenas y originarias) frente al ALCA y/o TLC – Andino?

A estas preguntas se intentó responder con la presente investigación, la intención no fue agotar el tema de discusión, pero por lo menos dejar establecido algunos nudos críticos de la temática en cuestión para seguir analizando la relación economía campesina, economía de mercado y ALCA en Bolivia.

La metodología utilizada fue un examen exhaustivo de lo que se ha escrito sobre el ALCA y agricultura, economía campesina y economía de mercado. Se hecho mano de las estadísticas ofrecidas en el INE (Instituto Nacional de Estadística de Bolivia), BEA (*Bureau of Economic Analysis*) de Estados Unidos, FAO (*Food and Agriculture Organization*, Organización para la Agricultura y la Alimentación), Müller & Asociados, UDAPE (Unidad De Análisis de Políticas Económicas y Sociales), BCB (Banco Central de Bolivia), CIOEC-B (Coordinadora de Integración de Organizaciones Económicas Campesinas de Bolivia) y CENDA (Centro de

Comunicación y Desarrollo Andino). Las mismas no creemos haberlas agotado, pero por lo menos aportamos con insumos básicos que abren a nuevas interrogantes en un escenario volátil y complejo, como son los contextos mundial y nacional.

El contenido se divide en cuatro partes: Primero, el estado del arte donde se sitúa la investigación en el contexto global; Segundo, la economía campesina y su relación con la economía de mercado que sitúa la economía campesina en estos 20 años de aplicación de políticas neoliberales en Bolivia; Tercero, los posibles impactos del ALCA y/o TLC, para visualizar se dotaron de datos estadísticos de Estados Unidos, México y Bolivia, para situar a Bolivia en un contexto mundial y qué puede ocurrir en caso de firmar un ALCA y/o TLC; y, Cuarto, la construcción de alternativas frente al ALCA y/o TLC, se esbozaron algunos lineamientos generales que sirven como punto de partida para seguir discutiendo que otras integraciones son posibles. Finalmente en un apartado grueso se presentan las conclusiones, que sirve como cierre para el presente artículo que se elaboró en el marco del concurso de proyectos para investigadores de América Latina y el Caribe: *"ALCA, procesos de dominación y alternativas de integración regional"*, otorgado por el Programa de Becas CLACSO (Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales)-Asdi.

## EL ESTADO DEL ARTE

En este punto se abordara algunos conceptos necesarios que hacen a nuestra investigación. La intención de conceptualizar algunos tópicos es el de situar la economía boliviana en el contexto mundial y de esa manera entender la relación de la economía campesina con la economía de mercado. En este punto abordaremos los siguientes puntos: Elementos conceptuales de la globalización; El ajuste estructural en Bolivia y el Consenso de Washington; La Organización Mundial del Comercio; El Grupo Cairns y Bolivia; El Área de Libre Comercio de las Américas; y, Los TLCs o Mini ALCAs.

### Elementos conceptuales de la globalización

La globalización implica el "acceso al conocimiento" (Stiglitz, 2002:30-31). Sin embargo, la globalización fundamentalmente es "la integración más estrecha de los países y pueblos del mundo, producida por la enorme reducción de los costes de transporte y comunicación, y el desmantelamiento de las barreras artificiales a los flujos de bienes, servicios, capitales, conocimientos y (en menor grado) personas a través de las fronteras" (Stiglitz, 2002: 37). Pero tal definición es válida sólo en casos concretos (caso Unión Europea).

Por otra parte, según Ugarteche (1997) y Dierchxsens (1997) la globalización se circunscribe en el marco de la "crisis del capital". Esta forma de concebir la realidad tiene respaldo en la baja productividad de los factores de producción del capital y del trabajo. Sucede que después de los grandes cambios tecnológicos de la revolución informática, el capitalismo no ha encontrado formas de aumentar las tasas de ganancias en los últimos años.

Si la ganancia no crece el capital entra en recesión o en depresión. Sin embargo, para salir de esta crisis "relativa", porque no es una crisis total de grandes dimensiones, las grandes élites empresariales de los países ricos, ejemplo Estados Unidos, promueven la profundización del modelo neoliberal, a través de la privatización de los recursos naturales y servicios.

Ugarteche, dio sustento teórico a su propuesta de la globalización desde un punto de vista de la economía política internacional. Dicho autor define la globalización como "un fenómeno entre países ricos y, para ser más exactos, para los sectores más ricos dentro de los países ricos. Es decir, abre un norte en el mismo norte y un sur en el mismo norte; así como un norte en el sur y un sur en el sur" (Ugarteche, 1997: 22).

La idea de la brecha entre ricos y pobres y, en consecuencia, norte y sur nos conduce a la propuesta que hiciese Amin respecto al centro y la periferia. Para Amin, el centro es un producto de la historia, que en algunas regiones del sistema capitalista, ha permitido el establecimiento de la hegemonía de la burguesía nacional y un estado capitalista nacional. La periferia se define en términos negativos y son los excluidos del sistema capitalista mundial, y en estas regiones no hay control nacional sobre el proceso de acumulación del capital, el cual se define por las restricciones externas (Amin en Ugarteche, 1997: 23-24).

Para Dierchxsens, lo que caracteriza a la globalización es la exclusión económica y la pobreza (1997: 80). Se antepone los intereses de los países ricos en detrimento de los más pobres. Para mejorar esta relación donde sólo una minoría se beneficia a expensas de muchos se busca humanizar la globalización con la participación ciudadana en la toma de decisiones.

Para visibilizar la globalización en el caso boliviano, vamos a exponer el ajuste estructural más conocido como el Decreto Supremo 21060 y el CW (Consenso de Washington). Es importante subrayar que el CW se enmarca dentro del proceso de la globalización.

**El ajuste estructural en Bolivia y el Consenso de Washington**

Hacia finales de la década de los setenta, se avecinaba el agotamiento del modelo de economía cerrada y proteccionista. Finalmente, en la década del ochenta, se produjo la crisis económica, política y social acelerado por el problema de la deuda externa que afecto al conjunto de los países latinoamericanos. De ahí en más se generó un marco y un contexto de tendencias hiperinflacionarias crecientes y de una crisis fiscal que demandó una salida alternativa.

Bolivia no estuvo exenta de estos acontecimientos, es así que a mediados de la década de los ochenta se implantó el Modelo Neoliberal[1] que significó un conjunto de medidas de ajuste estructural, vale decir, los PAE (Programas de Ajuste Estructural). Esto se concretó con el DS (Decreto Supremo) 21060[2], conocida como la NPE (Nueva Política Económica) en el año 1985 en el caso boliviano. Por tanto, "el Estado productor fue reemplazado por un modelo de economía de libre mercado que debería tender a conformar un Estado regulador" (Carreón y Pinto citado por López, 2004).

Es así que las expectativas de éxito del modelo de desarrollo económico implantado descansaban en el "supuesto" crecimiento de las exportaciones, es decir, la referida frase de "exportar o morir" que se manejaba en esferas empresariales, particularmente del oriente boliviano. Sin embargo, en el largo plazo el *laissez faire, laissez-passer* (dejar hacer, dejar pasar), no garantizaba un mercado perfecto, porque consideraban *céteris paribus* a muchas variables que llevaban a imperfecciones como por ejemplo la información asimétrica. A esto se suma el falso dilema de la globalización que se expresa en el exportar o morir del cual nos habla Ugarteche, 1997.

Ahora bien, respecto a las reformas estructurales aplicadas en Bolivia y en los países latinoamericanos. Cabe resaltar, que desde sus inicios no respondían a las necesidades particularidades de los países en que fueron aplicados. Esto debido a que la política mencionada fue institucionalizada, asimilada y diseñada desde el CW. Además, el proceso de reformas fue influenciado por los organismos internacionales (Banco Mundial y Fondo Monetario Internacional), que otorgan recursos para el financiamiento del desarrollo económico y social. Estos organismos mantienen la visión de que los países que aplican los diez lineamientos del Consenso de Washington, podrán lograr un "crecimiento económico sostenible en el largo plazo".

Esos lineamientos son: primero, establecer una disciplina fiscal; segundo, priorizar el gasto público en educación y salud; tercero, llevar a cabo una reforma tributaria; cuarto, establecer tasas de interés positivas determinadas por el mercado; quinto, lograr tipos de cambio competitivos; sexto, desarrollar políticas comerciales liberales; séptimo, una mayor apertura a la inversión extranjera; octavo, privatizar las empresas públicas; noveno, llevar a cabo una profunda desregulación; y el décimo, garantizar la protección de la propiedad privada (CAO-Memoria, 2002: 6).

Con la aplicación de los lineamientos del CW, "se esperaba, que aumentaran las tasas de crecimiento económico y disminuiría significativamente la pobreza y la inseguridad alimentaria. Además, el flujo de capital y el crecimiento de las exportaciones promoverían el desarrollo de sectores con un uso intensivo de mano de obra" (CAO-Memoria, 2002: 6-7). Sin embargo, en muchos países como por ejemplo en Bolivia, el neoliberalismo, aunque garantizó la estabilidad de precios, pero aumentó el desempleo[3] y el crecimiento de las exportaciones estuvo centrado en sectores de uso intensivo de los recursos naturales (caso gas), con poco valor agregado.

Los organismos internacionales que garantizan la aplicación del modelo neoliberal son: la OMC (Organización Mundial del Comercio), el BM (Banco Mundial) y el FMI (Fondo Monetario Internacional)[4]. No vamos a detenernos a explicar a detalle lo que hacen el BM y el FMI, pero sí lo que hace la OMC para poder explicitar la relación de la economía campesina con la economía de mercado.

**La Organización Mundial del Comercio**

A propósito de lo que venimos sosteniendo, los organismos e instituciones que gobiernan la globalización son el BM, el FMI y la OMC. A estos organismos e instituciones Stiglitz (2002) y Ugarteche (1997), le responsabilizan las facetas negativas de la globalización.

Respecto al surgimiento de la OMC es importante destacar que se da por los temas que no abarcaba el GATT (Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio)[5], estos son la agricultura, los derechos de propiedad intelectual y los servicios. La OMC reemplaza al GATT y agrega estos "nuevos" temas a la agenda de las negociaciones, para posteriormente llevar a la liberalización de las mismas.

A manera de introducción diremos que la OMC es un organismo multilateral que se encarga de la administración del comercio entre las naciones y de supervisar las políticas comerciales

de los países miembros. Es importante recordar que la OMC nace el 1 de enero de 1995. Con este organismo internacional se inicia una nueva etapa en el esfuerzo por incrementar la apertura del comercio y reforzar la eficacia y credibilidad de las normas internacionales del comercio.

Dentro la OMC se trata temas de alta sensibilidad como la agricultura y los derechos de propiedad intelectual que son un riesgo y un peligro para los países en desarrollo. Esto debido a que (países como Bolivia) no tienen los recursos económicos y humanos adecuados para velar por estos sectores. Además, acciones de protección a la agricultura no está permitido a los gobiernos de los países en desarrollo, pero si permite proteger a los países desarrollados, la "doble moral de la OMC" (Comunicación personal con Ugarteche, 2002).

**El Grupo Cairns y Bolivia**

Acorde a lo que establece el modelo de desarrollo vigente en Bolivia, la estrategia de inserción al comercio mundial lo configura como un país aperturista, suscriptora de acuerdos comerciales y participa en organismos multilaterales (OMC) y en el "Grupo Cairns" que busca un fin determinado el cual es la liberalización de la agricultura. A continuación presentamos los elementos más relevantes de este grupo de países "agro exportadores".

El "Grupo Cairns" conforman un conjunto de 17 países agro exportadores de Oceanía, América y Sudáfrica[6], entre ellos Bolivia. El grupo Cairns toma su nombre de la localidad del Norte de *Queensland*, Australia, en la que en agosto de 1986 se realizó la primera Reunión Ministerial. Los países que constituyen este grupo son denominados "grandes productores y exportadores agrarios con una escasa o nula protección de su agricultura". Bolivia se auto identifica así mismo como un gran país agroexportador, pero la realidad es que exporta alguno que otro producto del rubro oleaginosa con preferencias arancelarias, como es el caso de la CAN (Comunidad Andina de Naciones).

Se argumenta que las finalidades e intereses del Grupo Cairns siempre han sido los mismos: por una parte, "que se incluyeran los temas agroalimentarios en la agenda de los tratados multilaterales de comercio internacional, que se realizaban en el seno del GATT", y por otra, "que se produzca la eliminación de barreras al comercio para los productos agrícolas" (Salazar y Franco 2004: 3-4).

La causa para la formación del Grupo Cairns responde a la preocupación por los altos niveles de protección a la agricultura y el poco avance que se ha podido hacer en las negociaciones sobre la agricultura en el GATT, ahora OMC. El grupo representa tanto a países desarrollados como en vías de desarrollo de diversas regiones del mundo. Actúan colectivamente para ejercer más influencia e impacto en las negociaciones multilaterales sobre la agricultura (OMC).

Bolivia es el país que menos subsidios y ayuda otorga a la agricultura, particularmente a la economía campesina ubicada en el occidente boliviano, para de esta manera cumplir con lo dispuesto en la OMC y con el grupo de países agroexportadores, de la cual es parte. Esto se hace "supuestamente" con el fin de lograr mercados ampliados, cuando las producciones y los

rendimientos de los principales cultivos a nivel nacional son bajos y poco competitivos (particularmente en el occidente del país) respecto a otros países (*cf. infra*).

No basta con los tratados en las cuales Bolivia es parte, sino que ahora se discute la inclusión en el Área de Libre Comercio de las Américas. *Como si Bolivia tuviera algo que exportar*.

#### El Área de Libre Comercio de las Américas

Los esfuerzos para unir las economías del hemisferio occidental en un solo acuerdo de libre comercio comenzaron en la Cumbre de las Américas que tuvo lugar en Miami, en diciembre de 1994. Los jefes de Estado y de Gobierno de los 34 países de la región (excepto Cuba por ser un país socialista) acordaron el establecimiento del Área de Libre Comercio de las Américas, en la cual se eliminarían progresivamente las barreras arancelarias y no arancelarias al comercio y a la inversión.

Durante la fase preparatoria del proceso del ALCA se realizaron varias reuniones ministeriales. Es así que en abril de 1998 durante la Segunda Cumbre de las Américas en Santiago de Chile, las negociaciones del ALCA se lanzaron oficialmente. *Los dirigentes acordaron que el proceso de negociaciones del ALCA sería transparente y tomaría en cuenta las diferencias en los niveles de desarrollo y tamaño de las economías en las Américas, con el fin de facilitar la participación plena de todos los países*.

Hasta la actualidad (2005) se ha puesto a disposición del público en el Internet tres borradores del acuerdo, negociaciones bastante secretas, llena de corchetes confusas que denotan el poco avance que tuvieron los Jefes de Estado y los ministros y viceministros del área comercial, que llevó como sabemos al estancamiento del proceso de negociación, que no se sabe hasta cuando.

Existen nueve Grupos de Negociación del ALCA que poseen mandatos específicos de los Ministros y del CNC (Comité de Negociaciones Comerciales), para negociar en diferentes áreas específicas. Se establecieron grupos en las áreas de Acceso a Mercados; Servicios; Inversión; Compras del Sector Público; Solución de Controversias; Agricultura; Derechos de Propiedad Intelectual; Subsidios, *Antidumping* y Derechos Compensatorios; y, Política de Competencia. En la presente investigación se puso especial atención a los grupos de negociación: 1. Agricultura; y, 2. Derechos de propiedad intelectual.

En la actualidad (2005), al no resultar al gobierno de Estados Unidos y sus aliados empresarios transnacionales el **Plan A** que fue la firma del Área de Libre Comercio de las Américas, ahora vienen haciendo efectivo el **Plan B** que es firmar Tratados de Libre Comercio con algunos países, como por ejemplo la firma con Chile. Es por ello que actualmente (2005) se va discutiendo un Tratado de Libre Comercio con los países Andinos (Colombia, Ecuador, Perú y Bolivia).

#### Los TLCs o Mini ALCAs

Como las negociaciones del ALCA quedaron estancadas debido a las diferencias entre países desarrollados y subdesarrollados, por los elevados subsidios a la agricultura de Estados

Unidos. Como también en los temas de inversión, compras gubernamentales, servicios y derechos de propiedad intelectual en los que se exige niveles importantes de compromiso. Los Estados Unidos y las grandes élites empresariales en la búsqueda del control y dominio de la región han iniciado el proceso de negociación del TLC-Andino con Estados Unidos.

Frente a estas circunstancias, se busca la conformación del Tratado de Libre Comercio (TLC) entre Colombia, Perú, Ecuador y Bolivia con Estados Unidos, que representa un mini ALCA de 5 países con grandes asimetrías, principalmente económicas.

En noviembre de 2003 en la reunión ministerial del ALCA, se anunció el inicio del proceso para suscribir un TLC entre EEUU y los países beneficiarios del ATPDEA (Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú)[7]. Posteriormente, el 3 de mayo de 2004, EEUU anunció que Ecuador y Perú negociarían el TLC conjuntamente con Colombia. Bolivia será observadora de las negociaciones, pero en el proceso hubo mucha presión para comenzar las negociaciones; sin embargo, el rechazo de varios sectores (farmacéutico y otros) hizo que el gobierno desista de aquello. A ello se suma que recientemente EEUU califique a Bolivia como un país inestable y que por ello no puede iniciar el proceso de negociación de un TLC (alivio para muchos desazón para unos cuantos "empresarios").

En el proceso de negociación del TLC de los países andinos que sí están en esta dinámica (Ecuador, Colombia y Perú) con EEUU en relación a la agricultura, el país del Norte argumenta que no levantará las subvenciones a sus productores agrícolas hasta que Europa lo haga también, porque sino quedaría en desventaja. Sin embargo, para Ecuador, Colombia y Perú opera el principio de que "nada está acordado hasta que todo esté acordado" (Fundación Solón, 2004: 5).

Es así que los que se oponen a un TLC con EEUU argumentan que:

> [L]os países andinos estarán en desventaja, en un esquema de comercio abierto, porque el país del norte planea dar ayudas económicas (subsidios) a sus agricultores por valor de US$ 180.000 millones en los próximos 10 años. El problema es que en la agenda del TLC no está el tema del desmonte de los subsidios. EEUU dice que el escenario para discutir el asunto es la OMC, esto porque Europa también subsidia a sus productores y EEUU dice que no levantará sus ayudas hasta que los europeos hagan lo mismo. La distorsión es fuerte: en el caso del arroz EEUU vende la tonelada a pérdida, a US$ 86 por debajo del costo de producción (Fundación Solón, 2004: 6).

En el tema de la propiedad intelectual se argumenta los riesgos que enfrentarían los países y las comunidades aborígenes frente a la violación y plagio en las negociaciones del TLC. Pues se sostiene que el conocimiento y los recursos genéticos de la zona andina, representan el 27% de la biodiversidad del planeta.

Al respecto la Fundación Solón, sostiene:

> [L] a biodiversidad está desprotegida por los gobiernos de la zona que poco interés le prestan por estar ubicados en su mayoría en territorios indígenas. En estas negociaciones, encontramos que EEUU en vez de ratificar el Convenio de Biodiversidad firmado en 1992 donde se respeta y protege la riqueza andina, prefiere la ratificación de acuerdos como el Tratado de Derechos de Autor de la Organización

> Mundial de Propiedad Intelectual (OMPI) lesivos para los intereses de los pueblos indígenas (Fundación Solón, 2004: 8).

Es más, en el caso colombiano, se sostiene que con el TLC, Estados Unidos va tras la biodiversidad de este país con una agresividad no esperada. De esta manera, "Estados Unidos busca romper las barreras legales que en Colombia le impiden patentar animales y plantas y, en general, cualquier ser vivo diferente a un microorganismo" (Fundación Solón, 2004: 8).

Por otra parte, con los derechos de propiedad intelectual, incluso se pretende ceder el patentamiento de seres vivos. Esto abre la posibilidad para que el titular de ese derecho sea el propietario de una especie, de una raza, de individuos y hasta de un híbrido.

En este contexto "una patente se define como la concesión y protección que otorga un gobierno a un inventor para que explote de manera exclusiva durante cierto tiempo, usualmente 20 años, el producto de sus investigaciones" (Fundación Solón, 2004: 8). Frente a estas amenazas los países en desarrollo como Bolivia se hallan en una clara desventaja, puesto que no cuentan con los recursos técnicos, humanos ni económicos para proteger su biodiversidad.

Algunos críticos como Regalsky (2004), indican que la urgencia de Estados Unidos de firmar TLCs con países latinoamericanos es encontrar un nuevo ciclo del capital. Después de los grandes auges del capital con el petróleo, la industrialización, el capital no encontró un nuevo apogeo, esto también lo sostienen Ugarteche (1997) y Dierssensx (1997).

Una vez expuestos los conceptos generales, ahora se presenta la economía campesina y su relación con la economía de mercado en estos 20 años de aplicación de políticas neoliberales en Bolivia.

## LA ECONOMIA CAMPESINA Y/O PEQUEÑA AGRICULTURA Y SU RELACIÓN CON LA ECONOMÍA DE MERCADO

En estos 20 años de aplicación de políticas neoliberales, la situación de la economía campesina ha empeorado en términos de relación tierra/hombre, costos de producción y precios agrícolas. Actualmente hay un desincentivo a producir los cultivos de papa, maíz y trigo, porque los precios de venta no cubren ni los costos de producción (Ledezma y Vargas 2005).

Para visibilizar la situación de la economía campesina en estos últimos 20 años nos valemos de los términos de intercambio entre los productos agrícolas campesinos (papa, maíz y trigo) y un producto industrial (kerosén) producido por las empresas. Este punto sirve de introducción para analizar los posibles efectos en la agricultura campesina con la firma del ALCA y/o TLC por Bolivia.

Los cultivos de papa, maíz y trigo son producidos casi en su totalidad por la economía campesina y/o pequeña agricultura. Estos cultivos son la base de la dieta alimentaria de las familias bolivianas en general y de la familia campesina en particular. Antes de analizar los

términos de intercambio entre los cultivos de papa, maíz y trigo con el kerosén, conceptualizaremos que se entiende por términos de intercambio.

La teoría del intercambio desigual sigue una línea de argumentación diferente a la teoría clásica del imperialismo y a los enfoques más modernos de Baran – Sweezy, Magdoff, Amin, Palloix. Para estos el imperialismo se basa en la exportación del capital y en la inversión extranjera. Para la teoría del intercambio desigual la explotación proviene del comercio. Al mostrar que aún no existiendo inversiones extranjeras, desigual poderío financiero y productivo, es posible la explotación de los países dependientes a través del comercio internacional. Arghiri Emmanuel es considerado como el hombre que dio sustento teórico, al intercambio desigual, desde una perspectiva marxista. Para Emmanuel el intercambio desigual, "es imputable a una relación entre países subdesarrollados y países desarrollados de tipo capitalista, cualesquiera que sea el producto que unos y otros intercambien" (1986:8).

En el plano comercial: las mercancías producidas por el país subdesarrollado que es explotado (bajo valor de la fuerza de trabajo) se intercambian por debajo de su valor; con las mercancías del país industrial que tiene la condición imperialista, por encima de su valor. El modelo de intercambio desigual de Emmanuel reconoce como variable explicativa el bajo nivel de salarios en los países subdesarrollados, lo que asegura que los precios de producción en estos países sean inferiores a los de los países avanzados. El salario constituye una variable independiente del sistema en el sentido de que son los salarios los que determinan los precios y no los precios el salario. Es precisamente la desigualdad de los salarios, siendo las demás cosas iguales, lo que ocasiona la desigualdad del intercambio. El intercambio desigual en sentido estricto supone, por tanto, no solo composiciones orgánicas de capital diferentes sino fundamentalmente salarios distintos (de donde Emmanuel dedujo tasas de plusvalía también distintas).

Este modelo se basa en la distinta tasa de explotación entre los países industriales y subdesarrollados. Para Emmanuel la tasa de ganancias es igual en todo el mundo porque el factor capital se desplaza libremente hacia donde los beneficios son mayores. En cuanto a los salarios reales, están determinados por razones sociológicas e históricas, lo que permite introducir el supuesto de que el valor de la fuerza de trabajo se mantiene al nivel de las subsistencias en los países subdesarrollados, mientras que se multiplica por veinte o por treinta en los países industriales o dominantes.

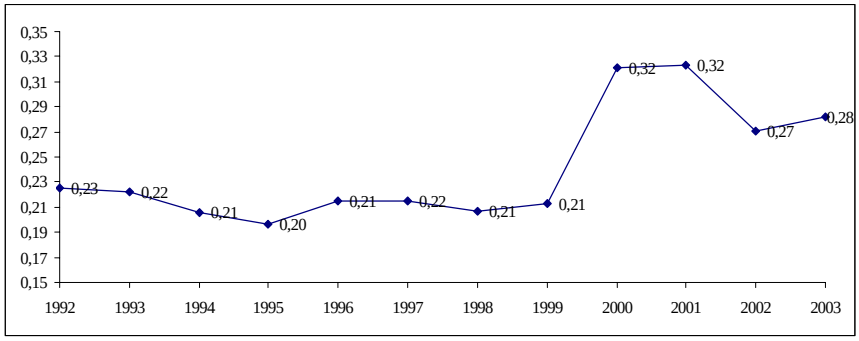
Para analizar los efectos de las políticas neoliberales en la economía campesina, en estos últimos 20 años, mostraremos como ejemplo, las relaciones de los precios de los productos de papa, maíz y trigo producidos por pequeños productores y el kerosén producido por empresarios petroleros transnacionales.

El término de intercambio mide la cantidad de producto necesario para adquirir otro producto o insumo. Para el caso de los pequeños productores de Bolivia es muy desfavorable, el término de intercambio. Es así que año que pasa se requiere más producto como la papa, el maíz y el trigo para adquirir, por ejemplo, el producto industrial kerosén. Los pequeños productores que se hallan en comunidades alejadas de los centros urbanos no cuentan con electrificación, y si lo hay, sólo tienen acceso aquellas familias más prominentes. Frente a esta situación este sector recurre al kerosén para tener luz en las noches y otros fines.

Pero como ocurre en muchos países dependientes, Bolivia no produce el kerosén aunque posee la materia prima. Esto debido a que no cuenta con recursos económicos y es altamente dependiente de la ayuda internacional y por ello se halla sometido a los condicionamientos del BM y el FMI. Es así que el kerosén es producido por las transnacionales que se han asentado en Bolivia, y el precio del producto esta fijado internacionalmente, indexado al dólar, tendiente al incremento año que pasa.

En este marco, podemos observar que entre los años 1992 y 1999 el kerosén tenía un precio promedio de 0,21 $us/litro. Sin embargo, esta aparente estabilidad del precio del kerosén cambia de manera significativa puesto que el año 2000 subió a 0,32 $us/litro y el año 2003 llegó a 0,28 $us/litro (un 22% más en relación al año 1992) (ver gráfico 1).

**Gráfico 1**
***Precio del Kerosén (en dólares por litro)***




**Fuente:** Elaboración propia en base a INE: Índice de Precios al Consumidor IPC, 1937 – 2001; Anuario Estadístico 1995, 1999, 2000; Müller & Asociados: Estadísticas Socio – económicas 2002, 2003; CAO-Memoria 2002; <www.ine.gov.bo>; <www.bcb.gov.bo>.

A la par del incremento del precio de los combustibles (gasolina y diesel) en el mercado internacional debido especialmente al atentado del 11 de septiembre del año 2002, la intervención militar en Irak entre otros, el precio del kerosén tuvo una alza y, en consecuencia, en el mercado interno de Bolivia. Este incremento repercute negativamente en la unidad familiar campesina puesto que para comprar este insumo debe vender una mayor cantidad de su producción año que pasa.

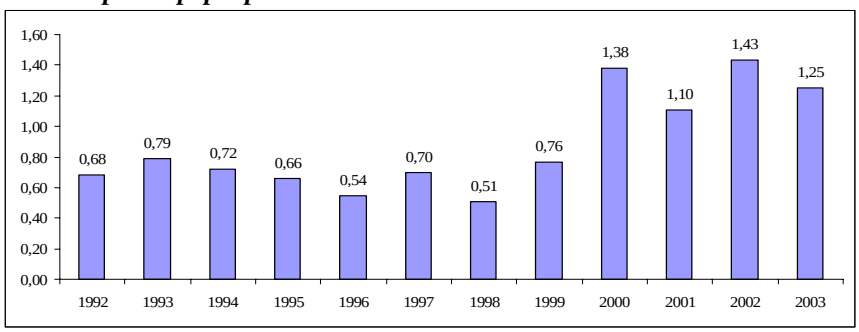
**Relación precio papa/precio kerosén**

La relación de intercambio entre los productos agrícolas y productos industriales se presenta desfavorable para la economía campesina. Esto debido a que al pasar de los años se abre una brecha desigual entre los productos industriales y los productos agrícolas. A esta situación llevó la aplicación de políticas neoliberales en Bolivia. Por un lado, se ha deteriorado el precio de los productos agrícolas y, por otro, el precio internacional de productos derivados del petróleo se ha incrementado. Esto desfavorece a los pequeños productores que solo reproducen su unidad familiar y, el no poder llevar a cabo este cometido, los lleva a migrar a las ciudades incrementando la población de desocupados y pobres en Bolivia.

En este marco, podemos observar que en el año 1992 se requería 0,68 kilos de papa para adquirir un litro de kerosén, en el año 2002 la relación se incrementó a 1,43 kilos de papa por

un litro de kerosén. Luego el año 2003 la relación pasó a 1,25 kilos de papa por un litro de kerosén (un 84% más en relación al año 1992) (ver gráfico 2).

**Gráfico 2**
***Relación precio papa /precio kerosén***



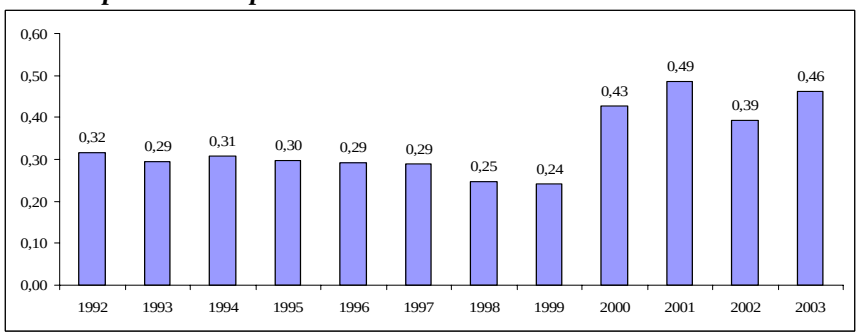

**Fuente:** Elaboración propia en base a INE: Índice de Precios al Consumidor IPC, 1937 – 2001; Anuario Estadístico 1995, 1999, 2000; Müller & Asociados: Estadísticas Socio – económicas 2002, 2003; CAO-Memoria 2002; <www.ine.gov.bo>; <www.bcb.gov.bo>.

Es evidente que en el caso de la relación precio papa/precio kerosén a partir del año 2000 presenta una brecha desigual para la economía campesina, puesto que se requiere más producto como la papa para poder adquirir la misma cantidad de kerosén (ver gráfico 2).

**Relación precio maíz/precio kerosén**

Al igual que en el caso de la relación precio papa/precio kerosén en el caso del maíz se presenta el mismo fenómeno pues al pasar los años se requiere vender más maíz para adquirir el mismo kerosén. Esta relación desigual no favorece a que la situación de la economía de los productores campesinos mejore, puesto que deben destinar a la venta más producto para la adquisición de los mismos productos industriales. Esto implica que el pequeño productor tenga menos ingreso de su producción, que es un desincentivo para continuar en esta actividad.

**Gráfico 3**
***Relación precio maíz / precio kerosén***




**Fuente:** Elaboración propia en base a INE: Índice de Precios al Consumidor IPC, 1937 – 2001; Anuario Estadístico 1995, 1999, 2000; Müller & Asociados: Estadísticas Socio – económicas 2002, 2003; CAO-Memoria 2002; <www.ine.gov.bo>; <www.bcb.gov.bo>.

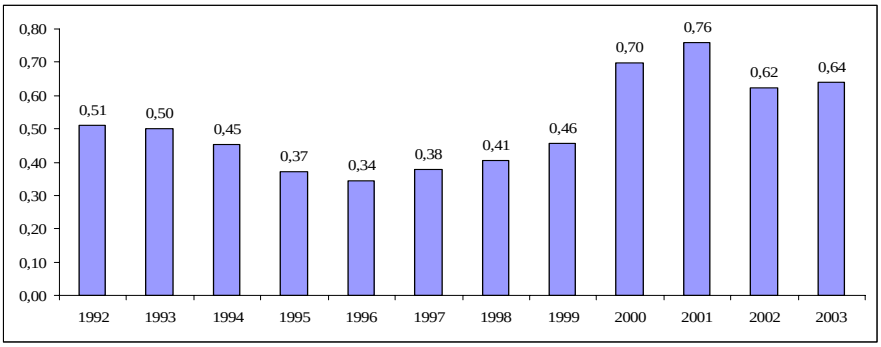
En este marco, podemos ver que en el año 1992 se requería 0,32 kilos de maíz por un litro de kerosén, el año 2001 se requería 0,49 kilos de maíz por el mismo litro de kerosén. El año 2003

la relación llegó a 0,46 kilos de maíz por un litro de kerosén (un 44% más en relación al año 1992) (ver gráfico 3). Con una posible firma del ALCA y/o el TLC Andino con Estados Unidos se deterioraría aun más esta relación desigual en detrimento de la pequeña agricultura, al extremo de hacerlo desaparecer.

**Relación precio harina de trigo/precio kerosén**

En el caso de la harina de trigo la relación no es distinta a los casos de la papa y maíz. La relación desigual es más evidente en los últimos cuatro años. En este marco, podemos ver que en el año 1992 se requería 0,51 kilos de harina de trigo por cada litro de kerosén, el año 2001 la relación se incrementó a 0,76, y en el año 2003 la relación fue de 0,64 kilos de harina por el mismo litro de kerosén (ver gráfico 4).

**Gráfico 4**
***Relación precio harina de trigo /precio kerosén***




**Fuente:** Elaboración propia en base a INE: Índice de Precios al Consumidor IPC, 1937 – 2001; Anuario Estadístico 1995, 1999, 2000; Müller & Asociados: Estadísticas Socio – económicas 2002, 2003; CAO-Memoria 2002; <www.ine.gov.bo>; <www.bcb.gov.bo>.

El pequeño productor produce el trigo, que es la materia prima de la harina de trigo; sin embargo, el trigo que destinan para la venta es insuficiente en Bolivia. Este déficit es cubierto por importaciones, donaciones y contrabando. Esta situación va en desmedro del pequeño productor puesto que no puede competir con el trigo extranjero el cual tiene un precio menor. Esto agrava la situación de la economía campesina.

Lo paradójico resulta, que a pesar de la crisis de la economía campesina, según el CEJIS (Centro de Estudios Jurídicos e Investigación Social), el 50% de los alimentos que se consume en Bolivia provienen de la pequeña agricultura, el 20% proviene del sector agroindustrial y finalmente el 30% son por importaciones. En cambio, según Iriarte (2000), el 70% provenía del sector campesino, pero por las políticas neoliberales viene desmotivando a producir a la economía campesina. Mientras la producción campesina baja del 70 al 50%, las importaciones vienen aumentando del 10 al 30%. Estos hechos son producto de las políticas neoliberales.

En el deterioro continuo de los términos de intercambio hay una transferencia de valor del sector rural al sector capitalista. Vale decir, vía venta de productos agrícolas a precios subvencionados por los campesinos va ha parar a manos de los capitalistas. ¿Este fenómeno cómo se da?, por vía de los salarios bajos que paga el capitalista a sus trabajadores. En Bolivia se tiene los salarios más bajos de toda América Latina. El salario básico en Bolivia no alcanza

a los 100 $us. Si los productos agrícolas no fuesen bajos, seguramente habría mayores movilizaciones sociales en Bolivia.

Estos son algunos elementos de la realidad boliviana que muestran que las políticas neoliberales de apertura y de libre mercado desfavorecen de sobre manera a los pequeños productores. Una posible firma del ALCA y/o TLC Andino ahondaría aún más la situación de la economía campesina llevándola hacia una paulatina desaparición, y así la relativa autonomía y soberanía alimentaria no sería mas garantizada por los pequeños productores de las alturas y valles de Bolivia.

## LOS EFECTOS PREVISIBLES DEL ALCA Y/O TLC-ANDINO SOBRE LA PEQUEÑA AGRICULTURA Y/O ECONOMIA CAMPESINA

En este punto analizaremos los efectos previsibles del ALCA y/o TLC-Andino sobre la economía campesina. Para ello nos valemos de los datos de superficies y rendimientos de los cultivos de papa, maíz y trigo de Bolivia, México y Estados Unidos. Esto se analiza con el objetivo de comparar y analizar como se encuentra la estructura productiva agrícola de Bolivia en comparación a dos países (México y Estados Unidos) con diferentes grados de desarrollo. Luego, otros datos importantes que se analizaron son las exportaciones de maíz y trigo de Estados Unidos a Bolivia y México. Además, analizar si el caso mexicano es valido para poder predecir lo que puede suceder con Bolivia, con menos desarrollo económico en comparación a México. Para finalmente cerrar este punto con los posibles efectos sobre la seguridad y soberanía alimentaria en Bolivia.

En los años 1994 cuando México firmaba el Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos había oposición en la población campesina, indígena y trabajadora. En esos años justamente nace el EZLN (Ejercito Zapatista de Liberación Nacional) como respuesta al imperialismo. El EZLN se opuso a la firma del TLC con Estados Unidos. ¿A 10 años de la firma qué ha ocurrido con la situación agrícola y alimentaria en México? Esa es una buena pregunta a la hora de evaluar los Tratados de Libre Comercio.

Las superficies y los rendimientos de los cultivos de papa, maíz y trigo se muestran a continuación:

#### Los cultivos de papa, maíz y trigo de Bolivia en comparación a Estados Unidos y México

Para ver los efectos previsibles en la economía campesina con una posible firma del ALCA y/o TLC nos valemos de tres cultivos principales producidos por las familias campesinas, originarias e indígenas. Conociendo la capacidad productiva de los tres cultivos podemos estimar la estructura productiva de los tres países analizados.

*Cultivo de papa*

La dieta alimentaria básica de la población boliviana es la papa, son aún más para el caso de las familias campesinas. Se estima que en Bolivia, la población campesina consume por día entre 11,5 kg y 23 kg de 5 miembros (Regalsky 1994). En Bolivia los últimos años ha disminuido la superficie cultivada resultado de las políticas neoliberales que desmotivaron a

producir más (ver cuadro 1). Por decir algo, al pie de las parcelas la arroba (11,5 kg) de papa no subió más de un dólar en estos últimos 20 años (Ledezma y Vargas 2005).

El cuadro que viene a continuación muestra la superficie sembrada de papa por Estados Unidos, México y Bolivia. Si comparamos la superficie sembrada de papa de Estados Unidos y México en relación a Bolivia desde el año 1987 al 2004 vemos que Estados Unidos siembra más del 200%, en cambio México siembra la mitad de superficie en comparación a Bolivia (ver cuadro 1).

**Cuadro 1**
***Superficie cultivada de papa (ha): Estados Unidos, México y Bolivia (1987-2004)***

| Años | EEUU | MÉXICO | BOLIVIA | EEUU RESPECTO A BOLIVIA ES: | MÉXICO RESPECTO A BOLIVIA ES: |
|---|---|---|---|---|---|
| 1987 | 523400 | 69106 | 142000 | 2,69 | -0,51 |
| 1988 | 509600 | 70345 | 133047 | 2,83 | -0,47 |
| 1989 | 518600 | 72007 | 129913 | 2,99 | -0,45 |
| 1990 | 554700 | 81245 | 136065 | 3,08 | -0,40 |
| 1991 | 556200 | 74598 | 140063 | 2,97 | -0,47 |
| 1992 | 532200 | 72121 | 136887 | 2,89 | -0,47 |
| 1993 | 532970 | 67108 | 134894 | 2,95 | -0,50 |
| 1994 | 558350 | 61159 | 133660 | 3,18 | -0,54 |
| 1995 | 555280 | 63516 | 124965 | 3,44 | -0,49 |
| 1996 | 577090 | 62686 | 125703 | 3,59 | -0,50 |
| 1997 | 544000 | 63137 | 127662 | 3,26 | -0,51 |
| 1998 | 561600 | 62496 | 131787 | 3,26 | -0,53 |
| 1999 | 539210 | 66095 | 127002 | 3,25 | -0,48 |
| 2000 | 545520 | 67965 | 125404 | 3,35 | -0,46 |
| 2001 | 494610 | 68480 | 124402 | 2,98 | -0,45 |
| 2002 | 514080 | 62448 | 127477 | 3,03 | -0,51 |
| 2003 | 505300 | 68810 | 130474 | 2,87 | -0,47 |
| 2004 | 472720 | 68810 | 132588 | 2,57 | -0,48 |
| | | | | Veces superior | Veces superior |

**Fuente:** Elaboración propia en base INE: Anuario Estadístico 1995, 1999, 2004; <www.fao.org>.

Los datos estadísticos del INE indican el paulatino aumentó de las importaciones del cultivo de la papa como papa fresca, congelada o papa en un estado que se puede conservar. Esta situación se corrobora con las investigaciones de la CIOEC-B y otras instituciones que muestran que las importaciones de papa de países vecinos van aumentando debido a la escasez del producto en determinados periodos del año, especialmente durante los meses de junio a febrero (Prudencio y Ton 2004). Es importante también señalar que existe entrada de papa al mercado boliviano vía contrabando debido al poco resguardo de las fronteras donde no hay un control adecuado de la sanidad y calidad de los productos agrícolas. Por otra parte, la producción de la zona andina no es compensada por una mayor demanda que permita incentivar la producción de este cultivo.

En relación al rendimiento del cultivo de papa podemos apreciar que este tiende a mantenerse en Bolivia, empero, en países como México y Estados Unidos tienden a aumentar (ver cuadro 2). Siguiendo con los rendimientos de la papa, Estados Unidos superó a Bolivia en algunos años como el último año (2004) en más de 6 veces, México en más de 3 veces (ver cuadro 2).

Estos rendimientos altos se expresan en más producción por superficie en países como México y Estados Unidos. En esas condiciones Bolivia no puede competir con países como Estados Unidos o México, donde las condiciones de producción son mejores en relación a Bolivia.

**Cuadro 2**
***Rendimientos de la papa (TM/ha): Estados Unidos, México y Bolivia (1987-2004)***

| Años | EEUU | MÉXICO | BOLIVIA | EEUU respecto a Bolivia es: | México respecto a Bolivia es: |
|---|---|---|---|---|---|
| 1987 | 33,74 | 13,44 | 5,74 | 4,88 | 1,34 |
| 1988 | 31,73 | 13,35 | 4,85 | 5,54 | 1,75 |
| 1989 | 32,40 | 14,64 | 4,38 | 6,39 | 2,34 |
| 1990 | 32,88 | 15,83 | 4,28 | 6,68 | 2,70 |
| 1991 | 34,06 | 16,24 | 4,94 | 5,89 | 2,29 |
| 1992 | 36,25 | 16,82 | 4,41 | 7,23 | 2,82 |
| 1993 | 36,48 | 16,89 | 4,57 | 6,99 | 2,70 |
| 1994 | 37,94 | 19,08 | 4,73 | 7,02 | 3,04 |
| 1995 | 36,24 | 19,98 | 4,84 | 6,49 | 3,13 |
| 1996 | 39,19 | 20,46 | 4,98 | 6,87 | 3,11 |
| 1997 | 38,82 | 20,85 | 5,16 | 6,52 | 3,04 |
| 1998 | 38,43 | 20,50 | 4,48 | 7,58 | 3,57 |
| 1999 | 40,23 | 22,35 | 5,58 | 6,21 | 3,00 |
| 2000 | 42,71 | 23,94 | 5,75 | 6,42 | 3,16 |
| 2001 | 40,16 | 23,78 | 5,68 | 6,07 | 3,19 |
| 2002 | 40,57 | 23,76 | 5,72 | 6,10 | 3,16 |
| 2003 | 41,10 | 25,21 | 5,71 | 6,19 | 3,41 |
| 2004 | 43,20 | 25,21 | 5,64 | 6,66 | 3,47 |
| | | | | Veces superior | Veces superior |

**Fuente:** Elaboración propia en base INE: Anuario Estadístico 1995, 1999, 2004; <www.fao.org>.

Ahora pasemos al cultivo de maíz, un producto muy apetecido tanto en la zona andina como en los valles, en el caso de México es un producto base de su dieta alimentaria.

*Cultivo de maíz*

El maíz es otro producto importante dentro de la dieta alimentaria de las familias de Bolivia y Latinoamérica en general. El maíz es originario de Centroamérica y los Andes. El maíz en los valles centrales de Bolivia es un producto que no falta en la mesa de las familias. A diferencia de la papa, el maíz es un producto que aumentó la superficie sembrada en algunas zonas y en otras bajo, pero lo cierto es que el maíz en los últimos años en zonas como Raqaypampa (Cochabamba, Bolivia) es la que sostiene la seguridad alimentaria de las familias (Ledezma y Vargas 2005).

En relación a las superficies sembradas en Estados Unidos, México y Bolivia, podemos apreciar en el cuadro 3, que este indicador muestra que en Estados Unidos se siembra en más de 100 veces en algunos años y en México en más de 25 veces en comparación a Bolivia. En Bolivia se siembra el maíz para el mercado local, exportándose en algunos años e importando de los países vecinos. El maíz es el insumo básico para la elaboración de la chicha[8]. La elaboración de la chicha aumentó los últimos años, resultado del crecimiento demográfico en Bolivia.

**Cuadro 3**
***Superficie cultivada del maíz (ha): Estados Unidos, México y Bolivia (1987-2004)***

| Años | EEUU | MÉXICO | BOLIVIA | EEUU respecto a Bolivia es: | México respecto a Bolivia es: |
|---|---|---|---|---|---|
| 1987 | 24080000 | 6804274 | 302100 | 78,71 | 21,52 |
| 1988 | 23573008 | 6502674 | 220295 | 106,01 | 28,52 |
| 1989 | 26216000 | 6469702 | 202342 | 128,56 | 30,97 |
| 1990 | 27094800 | 7338872 | 243472 | 110,29 | 29,14 |
| 1991 | 27851000 | 6946831 | 234696 | 117,67 | 28,60 |
| 1992 | 29168800 | 7219352 | 281129 | 102,76 | 24,68 |
| 1993 | 25468000 | 7428220 | 287140 | 87,70 | 24,87 |
| 1994 | 29345000 | 8193968 | 287830 | 100,95 | 27,47 |
| 1995 | 26389000 | 8020392 | 272567 | 95,82 | 28,43 |
| 1996 | 29398000 | 8050931 | 278228 | 104,66 | 27,94 |
| 1997 | 29409000 | 7406061 | 276721 | 105,28 | 25,76 |
| 1998 | 29376000 | 7876819 | 236200 | 123,37 | 32,35 |
| 1999 | 28525000 | 7162702 | 263633 | 107,20 | 26,17 |
| 2000 | 29316000 | 7131180 | 277281 | 104,73 | 24,72 |
| 2001 | 27845910 | 7810850 | 282591 | 97,54 | 26,64 |
| 2002 | 28050280 | 7119724 | 296452 | 93,62 | 23,02 |
| 2003 | 28789240 | 7780880 | 283009 | 100,73 | 26,49 |
| 2004 | 29668230 | 8000000 | 308349 | 95,22 | 24,94 |
| | | | | Veces superior | Veces superior |

**Fuente:** Elaboración propia en base INE: Anuario Estadístico 1995, 1999, 2004; <www.fao.org>.

Estas diferencias significativas de superficies sembradas ponen a Bolivia en una situación desventajosa en comparación a Estados Unidos y México. La amplia superioridad de Estados Unidos y México también se plasma en la producción de maíz puesto que el año 2004 fueron más de 500 veces y más de 30 veces respectivamente en relación a Bolivia. Estos datos hacen prever que Estados Unidos fácilmente puede ingresar sus productos a muy bajos precios y eliminar con ello la producción interna de maíz en Bolivia.

Respecto a los rendimientos del maíz en Estados Unidos, México y Bolivia, se puede observar que vienen aumentando en los tres países, pero esté aumentó es mayor en Estados Unidos, que en los últimos años superó a Bolivia en más de 400%. En cambio en México el último año llego casi al 40% más que en Bolivia (ver cuadro 4).

Estos rendimientos mayores, la Fundación Solón (2002: 12), indica: que se traducen en mayores exportaciones de Estados Unidos hacia México, y de esa manera viene desestructurando la seguridad y soberanía alimentaria de México respecto a un producto tan importante para la población como es el maíz.

**Cuadro 4**
***Rendimientos del maíz (TM/ha): Estados Unidos, México y Bolivia (1987-2004)***

| Años | EEUU | MÉXICO | BOLIVIA | EEUU respecto a Bolivia es: | México respecto a Bolivia es: |
|---|---|---|---|---|---|
| 1987 | 7,52 | 1,71 | 1,59 | 3,73 | 0,07 |
| 1988 | 5,31 | 1,63 | 1,52 | 2,49 | 0,07 |
| 1989 | 7,30 | 1,69 | 1,54 | 3,75 | 0,10 |
| 1990 | 7,44 | 1,99 | 1,17 | 5,36 | 0,71 |
| 1991 | 6,82 | 2,05 | 1,67 | 3,09 | 0,23 |
| 1992 | 8,25 | 2,34 | 1,53 | 4,40 | 0,53 |
| 1993 | 6,32 | 2,44 | 1,75 | 2,60 | 0,39 |
| 1994 | 8,70 | 2,23 | 1,87 | 3,66 | 0,19 |
| 1995 | 7,12 | 2,29 | 1,81 | 2,93 | 0,26 |
| 1996 | 7,98 | 2,24 | 1,85 | 3,31 | 0,21 |
| 1997 | 7,95 | 2,38 | 1,80 | 3,42 | 0,32 |
| 1998 | 8,44 | 2,34 | 1,51 | 4,60 | 0,56 |
| 1999 | 8,40 | 2,47 | 1,82 | 3,62 | 0,36 |
| 2000 | 8,59 | 2,46 | 1,76 | 3,88 | 0,40 |
| 2001 | 8,67 | 2,58 | 1,89 | 3,58 | 0,36 |
| 2002 | 8,16 | 2,71 | 2,02 | 3,04 | 0,34 |
| 2003 | 8,92 | 2,53 | 2,29 | 2,89 | 0,10 |
| 2004 | 10,05 | 2,50 | 1,81 | 4,56 | 0,38 |
| | | | | Veces superior | Veces superior |

**Fuente:** Elaboración propia en base INE: Anuario Estadístico 1995, 1999, 2004; <www.fao.org>.

Ahora veamos el cultivo de trigo.

*Cultivo de trigo*

El trigo es otro producto importante dentro de la dieta alimentaria de las familias de todo el mundo. En este producto Estados Unidos domina el mercado mundial. No es casual que en los años 1960 - 1970 Estados Unidos donaba a Bolivia mediante el programa PL-480 inmensas cantidades de harina de trigo, esta política tenía un objetivo, la misma era arruinar a la pequeña agricultura boliviana, que lo logró en parte, porque actualmente (2005) Bolivia es dependiente de la harina de trigo de las "ayudas humanitarias" de Estados Unidos y de las importaciones de los países vecinos.

Además, esta política estadounidense (PL-480) cambio los patrones de consumo de la población boliviana, antes de los años 1960 se consumía en Bolivia más maíz, ahora cambio de harina de maíz por el del trigo, vale decir, la población consume más trigo.

En los años 1929 cuando hubo la gran depresión de la economía estadounidense no era escasez de producción sino sobreproducción. Había sobreproducción de trigo que no sabían a donde destinar para no dejar que los precios se caigan, en esos años Estados Unidos hecho al mar inmensas cantidades de este producto. Estados Unidos produce inmensas cantidades de trigo, veamos el cuadro 5, donde se visualiza la cantidad de superficie que destina a este producto. Este producto siembran en Estados Unidos en más de 180 veces en comparación a Bolivia, incluso en México siembran en más de 4 veces en comparación a Bolivia (ver cuadro 5).

**Cuadro 5**
***Superficie cultivada del trigo (ha): Estados Unidos, México y Bolivia (1987-2004)***

| Años | EEUU | MÉXICO | BOLIVIA | EEUU respecto a Bolivia es: | México respecto a Bolivia es: |
|---|---|---|---|---|---|
| 1987 | 22646000 | 988097 | 94880 | 237,68 | 9,41 |
| 1988 | 21525008 | 912762 | 90203 | 237,63 | 9,12 |
| 1989 | 25167008 | 1144176 | 79533 | 315,43 | 13,39 |
| 1990 | 27965000 | 932763 | 86193 | 323,45 | 9,82 |
| 1991 | 23392000 | 983892 | 116426 | 199,92 | 7,45 |
| 1992 | 25398800 | 915882 | 118350 | 213,61 | 6,74 |
| 1993 | 25378900 | 877598 | 140626 | 179,47 | 5,24 |
| 1994 | 24997000 | 964572 | 109,491 | 227,30 | 7,81 |
| 1995 | 24685000 | 929331 | 126012 | 194,89 | 6,37 |
| 1996 | 25414000 | 809240 | 131929 | 191,63 | 5,13 |
| 1997 | 25414000 | 772303 | 158396 | 159,45 | 3,88 |
| 1998 | 23878000 | 768844 | 194004 | 122,08 | 2,96 |
| 1999 | 21781000 | 652312 | 172892 | 124,98 | 2,77 |
| 2000 | 21502390 | 707768 | 119538 | 178,88 | 4,92 |
| 2001 | 19681290 | 687248 | 113916 | 171,77 | 5,03 |
| 2002 | 18582150 | 634559 | 134579 | 137,08 | 3,72 |
| 2003 | 21474070 | 626517 | 114324 | 186,84 | 4,48 |
| 2004 | 20317060 | 560000 | 109997 | 183,71 | 4,09 |
| | | | | Veces superior | Veces superior |

**Fuente:** Elaboración propia en base INE: Anuario Estadístico 1995, 1999, 2004; <www.fao.org>.

Lo que llama la atención del cuadro 5 es la disminución de superficie sembrada de trigo en México. Dicha disminución alcanza el año 2004 al 43% respecto al año 1997. ¿Por qué disminuyo la superficie sembrada de trigo en México? La respuesta es simple, Estados Unidos esta invadiendo de trigo y harina de trigo al mercado mexicano, como se verá en el punto de importaciones de Bolivia y México a Estados Unidos. Esto significa que la dependencia alimentaria aumentó resultado de la firma del Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos. Si este hecho sucede con México, que nos podemos imaginar que podría pasar con un país pequeño como Bolivia que produce el 0,16% de la producción de trigo estadounidense (www.fao.org).

Actualmente (2005) en Bolivia "parece ser" que la producción de trigo viene recuperándose, porque la superficie sembrada viene indicando este hecho, pero cuando se firme un Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos seguramente esta situación no será la misma, porque los mercados internos estarán abarrotados con harina de trigo subvencionada de Estados Unidos. ¿Cómo Bolivia va poder competir con un producto (trigo) que no recibe ningún incentivo con el trigo subvencionado de Estados Unidos?

**Cuadro 6**
***Rendimientos del trigo (TM/ha): Estados Unidos, México y Bolivia (1987-2004)***

| Años | EEUU | MÉXICO | BOLIVIA | EEUU RESPECTO A BOLIVIA ES: | MÉXICO RESPECTO A BOLIVIA ES: |
|---|---|---|---|---|---|
| 1987 | 2,53 | 4,47 | 0,81 | 2,14 | 4,53 |
| 1988 | 2,29 | 4,02 | 0,78 | 1,93 | 4,13 |
| 1989 | 2,20 | 3,82 | 0,72 | 2,04 | 4,28 |
| 1990 | 2,66 | 4,21 | 0,69 | 2,84 | 5,09 |
| 1991 | 2,30 | 4,13 | 0,93 | 1,47 | 3,42 |
| 1992 | 2,64 | 3,95 | 0,81 | 2,27 | 3,89 |
| 1993 | 2,57 | 4,08 | 1,03 | 1,49 | 2,96 |
| 1994 | 2,53 | 4,30 | 0,75 | 2,36 | 4,72 |
| 1995 | 2,41 | 3,73 | 0,97 | 1,47 | 2,83 |
| 1996 | 2,44 | 4,17 | 0,75 | 2,26 | 4,57 |
| 1997 | 2,66 | 4,73 | 1,06 | 1,50 | 3,45 |
| 1998 | 2,90 | 4,21 | 0,90 | 2,21 | 3,65 |
| 1999 | 2,87 | 4,63 | 0,87 | 2,31 | 4,34 |
| 2000 | 2,83 | 4,94 | 0,85 | 2,33 | 4,81 |
| 2001 | 2,71 | 4,77 | 0,99 | 1,74 | 3,82 |
| 2002 | 2,37 | 5,10 | 0,88 | 1,68 | 4,76 |
| 2003 | 2,97 | 4,39 | 0,99 | 2,01 | 3,44 |
| 2004 | 2,90 | 4,46 | 0,90 | 2,20 | 3,93 |
| | | | | Veces superior | Veces superior |

**Fuente:** Fuente: Elaboración propia en base INE: Anuario Estadístico 1995, 1999, 2004; <www.fao.org>.

Lo anecdótico pasa, en rendimientos de trigo, México lleva la delantera, por encima de Estados Unidos (ver cuadro 6). Sin embargo en superficie y producción total Estados Unidos produce cantidades mayores de trigo, las mismas son destinadas a "donaciones" y "ayudas humanitarias". Donaciones que tanto daño hacen a la agricultura interna, en especial a la economía campesina.

Estos son aspectos importantes para ver que puede pasar en una posible firma de un Tratado de Libre Comercio con Norte América. Bolivia es el país que se halla en peores condiciones para entrar en este acuerdo comercial. Ya que las empresas transnacionales, el BM y el FMI tienen intereses económicos muy fuertes como se constato en las revisiones bibliográficas que se hizo en la primera parte de este artículo, tal es el caso de la Organización Mundial del Comercio y el Grupo Cairns (ver Estado del Arte). En estos tratados internacionales se dan tratos muy diferenciados a los países en desarrollo y desarrollados; vale decir, hay el discurso de la "doble moral", como indican Moreno (2003) y Rebosio (2004). Por una parte esta el discurso del aperturismo total para el comercio en América Latina y el proteccionismo, por otra parte, de los países desarrollados como es el caso de la agricultura. Este sector es altamente subvencionado en los países desarrollados con montos impresionantes, políticas proteccionistas que hasta hoy siguen en vigencia, mientras en los países en desarrollo no existen estas subvenciones, como ocurre en el caso boliviano.

**Exportaciones de productos agrícolas de Estados Unidos a Bolivia y México**

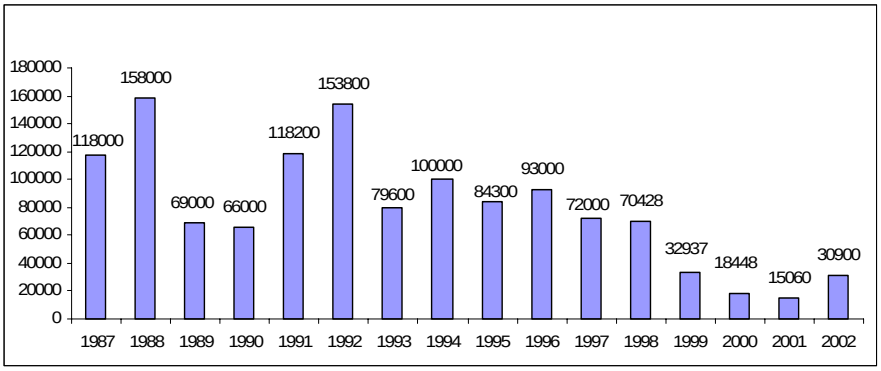
Para analizar si un país es autosuficiente de alimentos es necesario conocer las importaciones de las mismas. En este caso particular vamos a analizar las exportaciones de trigo, harina de trigo y maíz de Estados Unidos a Bolivia y México.

En el caso de maíz, Bolivia no importa este producto de los Estados Unidos, sino de los países vecinos como la Argentina, por ejemplo (Prudencio y Ton 2004: 23-24). Es por ello que sólo mostraremos en este punto las exportaciones de trigo y harina de trigo de Estados Unidos a Bolivia.

*Exportaciones de trigo de Estados Unidos a Bolivia*

Para ello empezaremos con la exportación de trigo de Estados Unidos a Bolivia.

**Gráfico 5**
***Exportaciones por país de destino: exportación de trigo (TM) de Estados Unidos a Bolivia (1987-2002)***



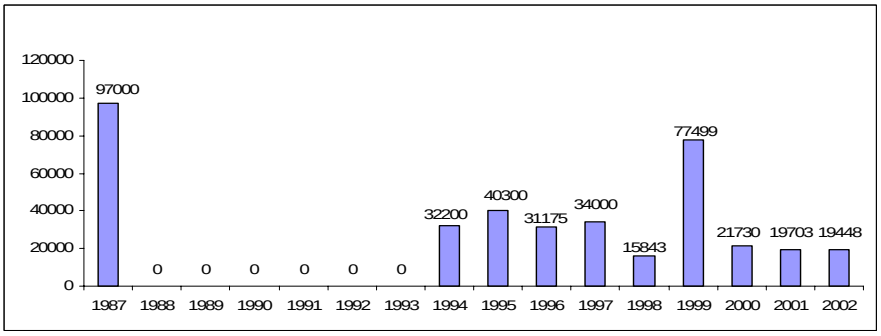

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de <www.fao.org>.

Viendo las barras uno pensaría que la importación de trigo esta bajando con la consecuente autoabastecimiento de trigo en Bolivia (ver gráfico 5). Sin embargo, el gráfico 6 que viene a continuación, desmiente dicha afirmación, porque la harina de trigo aumentó estos últimos años.

*Exportación de la harina de trigo de Estados Unidos a Bolivia*

Lo que llama la atención del gráfico 6 es la no importación de harina de trigo entre los años 1988 y 1993 en Bolivia. Pero luego aumentó estrepitosamente las importaciones de trigo de Estados Unidos (ver gráfico 6).

**Gráfico 6**
***Exportación por país de destino: exportación de harina de trigo (TM) de Estados Unidos a Bolivia (1987-2002)***




**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de <www.fao.org>.

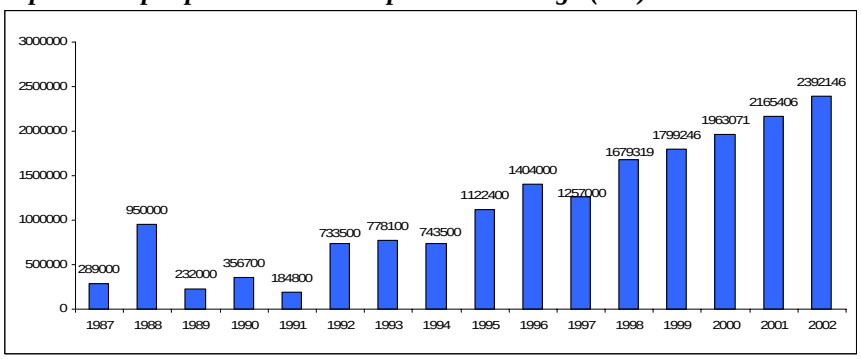
Los efectos sobre la economía campesina de las importaciones de trigo y harina de trigo son devastadores, porque en el mercado interno los campesinos productores de trigo están competiendo con trigo y harina de trigo subvencionado.

*Exportación de trigo de Estados Unidos a México*

Lo que esta pasa con México podría pasar con Bolivia en caso de firmar un Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos. Los datos que se exponen en los gráficos siguientes, muestran que la importación de maíz de México aumentó relativamente, pero las importaciones de trigo y harina de trigo aumentaron más después de la firma del Tratado de Libre Comercio.

Cabe aclarar que los estudios de la Fundación Solón (2002) se limitan sólo a algunos productos y datos de determinados años y, en consecuencia, no podemos develar tendencias a partir de ello. Sin embargo, los gráficos 7 y 8 develan importante información para las conclusiones. A nuestro entender los impactos del TLCAN para México en relación a la agricultura, se muestra en el caso del trigo y no tanto en el cultivo de maíz. Claro como Estados Unidos domina el sistema agroalimentario en este cultivo, le fue fácil introducir el trigo a bajos precios destruyendo la producción interna, por tanto llevando a la dependencia alimentaria a este producto.

**Gráfico 7**
***Exportación por país de destino: exportación de trigo (TM) de Estados Unidos a México (1987-2002)***



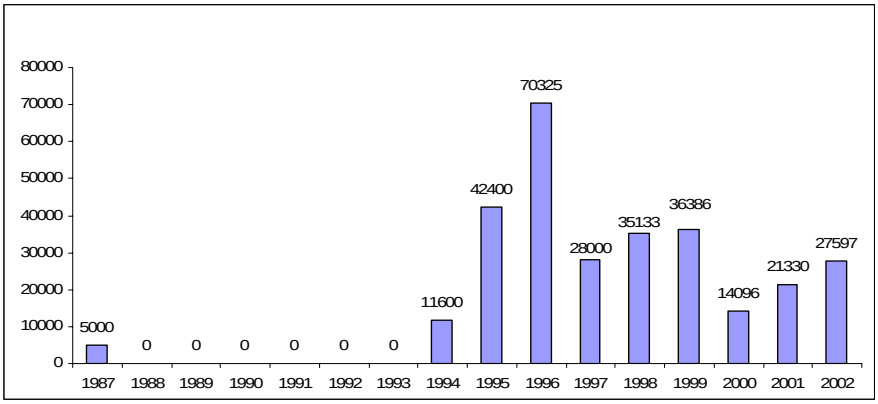

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de <www.fao.org>.

Si vemos las barras del gráfico 7, después de la firma del TLCAN (1994) la importación de trigo aumentó a un ritmo lineal ascendente. La dependencia alimentaria que trae la política neoliberal esta arruinando la estructura productiva agraria de México.

*Exportación de la harina de trigo de Estados Unidos a México*

No es casual que después de la firma del TLCAN aumentó la exportación de harina de trigo de Estados Unidos a México (ver gráfico 8).

**Gráfico 8**
***Exportación por país de destino: exportación de harina de trigo (TM) de Estados Unidos a México (1987-2002)***




**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de <www.fao.org>.

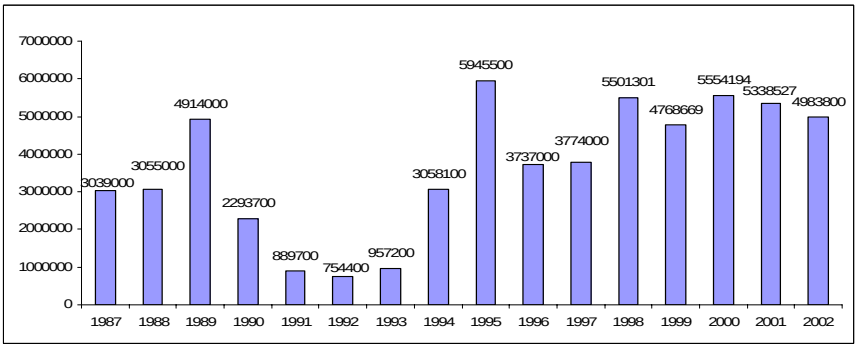
Lo que se pudo evidenciar hasta aquí es la frágil estructura agraria que tiene México en relación a Estados Unidos. Este último (Estados Unidos) país tiene trigo y harina de trigo para llenar mercados internacionales. El aumentó de las exportaciones de trigo y harina de trigo de Estados Unidos a México, es un ejemplo, de lo que puede suceder con Bolivia en caso de firmar un Tratado de Libre Comercio con el país del norte.

*Exportación de maíz de Estados Unidos a México*

Finalmente, veamos la exportación de maíz de Estados Unidos a México. Según autores, como Solón, sostiene que las exportaciones de maíz de Estados Unidos a México aumentaron después de la firma del Tratado de Libre Comercio. Dicha afirmación es relativamente cierta, porque el gráfico 9 indica un aumentó no tan pronunciado como se pudo evidenciar en el cultivo de trigo (ver gráficos 7 y 8). Por ejemplo, en el año 1989, ya México importaba maíz de los Estados Unidos en una cantidad casi equivalente al año 2002 (ver gráfico 9).

Sin embargo, indudablemente la exportación de maíz de Estados Unidos a México aumentó después de la firma del Tratado de Libre Comercio (ver gráfico 9). Estos datos son reveladores a la hora de evaluar los efectos previsibles de la firma de un Tratado de Libre Comercio de los países en desarrollo con los países desarrollados.

**Gráfico 9**
***Exportación por país de destino: exportación de maíz (TM) de Estados Unidos a México (1987-2002)***

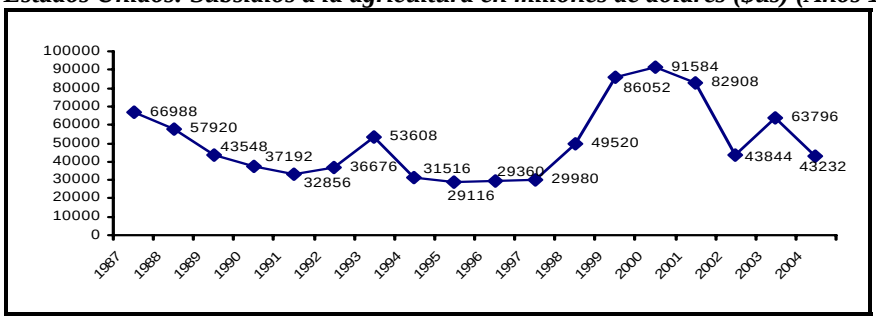



**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de <www.fao.org>.

Según el gráfico 9 en los años precedentes al Tratado de Libre Comercio tendía a bajar las exportaciones de maíz de Estados Unidos a México, pero cuando se firmo dicho tratado, aumentaron las exportaciones. La seguridad y soberanía alimentaria se pone en riesgo en México resultado de la firma del Tratado de Libre Comercio. No en vano en México, en los años 1994 había oposición de la clase trabajadora, campesina e indígena a la firma del TLCAN. Ahora podemos evaluar después de 10 años, los efectos en la agricultura y en la seguridad y soberanía alimentaria de México.

¿Cómo se va poder competir en agricultura, por ejemplo, con un país que subvenciona con millones de dólares cada año? Para precisar la información, se presenta el siguiente gráfico de los subsidios a la agricultura por parte de los Estados Unidos:

**Gráfico 10**
***Estados Unidos: Subsidios a la agricultura en millones de dólares ($us) (Años 1987-2004)***




**Fuente:** <www.bea.gov>, Consultado el 14 de julio de 2005.

La "doble moral" que impulsan el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional y la Organización Mundial del Comercio son cuestiones que ponen en juego la vida de millones de personas. Como es posible que estos organismos internacionales pregonen liberalización de las economías en los países en desarrollo y proteccionismos en los países desarrollados. Es así que en Estados Unidos la agricultura esta subvencionada con miles de millones de dólares anualmente. Esta es una política que hace mucho daño a los países en desarrollo, porque tienen que competir los pequeños agricultores con donaciones o "ayudas humanitarias" a la hora de vender sus productos en los mercados locales.

Viendo la curva de los subsidios puede ser engañoso, porque hace pensar que esta bajando, pero esto no es cierto, porque la cantidad de dólares que destinan a los subsidios de la agricultura es harto, la misma no tienen la intención de eliminar en el marco de los acuerdos de la OMC hasta que no lo haga Europa, pues de hacerlo quedaría en desventaja (ver gráfico 10).

**Los posibles impactos del ALCA y/o TLC-Andino en la agricultura y en la soberanía y seguridad alimentaria de Bolivia**

El modelo neoliberal, en Bolivia, esta arruinando a la pequeña agricultura, porque con la liberalización de los precios, la libre importación y exportación, desmotiva a producir. Cada vez se hace persistente las donaciones de los países desarrollados a Bolivia, dichas donaciones son productos subvencionados y transgénicos[9]. Estos últimos años nos hemos preguntado por qué un producto de Estados Unidos es más barato acá en Bolivia, será que explican la alta

mecanización, la mano de obra calificada, con sorpresa nos hemos enterado que son economías subvencionadas. Por ejemplo, el año 2000, el gobierno de Estados Unidos subsidió con 91.584 millones de dólares a los agricultores[10], cuyos productos luego mandan como donación a "países en desarrollo" como Bolivia (ver gráfico 10). Paradójicamente, en países como Bolivia, los agricultores no reciben subsidios por los productos agrícolas y su precio está determinado por la libre oferta y demanda; además, son ajustados por importaciones, donaciones[11] o variaciones en la productividad de los cultivos agrícolas (para mayor información, véase Ledezma 2003a: 12-14).

Bolivia ya sufre los efectos de las políticas neoliberales, porque con la liberalización de los precios y la libre importación y exportación, el mercado interno esta lleno de productos de los países vecinos o de Estados Unidos. Kruse (2005) con razón decía que más puede cambiar con una posible firma del ALCA en Bolivia, evidentemente mucho no, pero se agudizaría aún más. Bolivia tiene la tasa de importación más baja de América Latina, apenas alcanza al 10%. A Bolivia importan muchos productos, pero Bolivia no puede sacar ni un plátano sino cumple las barreras arancelarias y no arancelarias (control fitosanitario) en los países vecinos, por ejemplo.

En el escenario de las políticas neoliberales, la economía campesina ha estado luchando por el autoabastecimiento alimentario. Actualmente (2005) ya se deja notar el minifundio, los altos costos de producción, los bajos precios agrícolas y el deterioro continúo de los términos de intercambio de los productos agrícolas producidos por pequeños productores y los productos industriales.

¿Qué pasaría con la agricultura campesina con una posible firma de un TLC o ALCA? En ese escenario se agudizaría aún más la situación económica de este sector al extremo probablemente de desaparecer por el acaparamiento de tierras en pocas manos, la invasión de productos de fuera del país, bajos precios agrícolas, etc. Es necesario hacer notar que la base de la economía campesina son sus recursos productivos propios o el acceso a ellas por medio de relaciones de reciprocidad (sin la mediación del dinero) (Ledezma 2003b). Al perder la relativa autonomía, la economía campesina estaría a merced de desaparecer en este mundo globalizado.

Como es posible que Bolivia sea parte de la OMC o el Grupo Cairns (grupo de los agroexportadores). Como si Bolivia tuviese un perfil agroexportador, apenas exporta unos cuantos productos, como la soya, caña de azúcar, entre otros productos. Los *agroempresarios cruceños* (procedentes del departamento de Santa Cruz, Bolivia) hablan de un perfil agroexportador de Bolivia. Pero si Bolivia exporta unos cuantos productos, como podemos imaginarnos que Bolivia pueda ser competitiva en un escenario mundial. Por ejemplo, en el año 1999, el aporte de Bolivia al comercio mundial alcanzaba apenas el 0,02%, casi nada. En cambio, Estados Unidos llegaba al 12% (Misterio de Comercio Exterior e Inversión, 2001). Es ilusorio poder indicar como algunos analistas políticos y económicos dicen que el ALCA es una gran oportunidad para salir de la pobreza para los países en desarrollo.

En estas condiciones es una falacia que Bolivia pueda competir con el país más rico del Mundo, sino puede competir ni con sus propios vecinos, importa alimentos de Brasil, Argentina, Chile y Perú. Como podemos imaginarnos que Bolivia pueda aventurar sus

productos en el mercado Norteamericano. ¿Quiénes van a ser los grandes ganadores de la firma de un Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos? Con seguridad serán las grandes empresas nacionales y las empresas transnacionales. Los grandes perdedores serán la población trabajadora, campesina, indígena y originaria. Ellos serán los grandes perdedores, porque habrá más desempleo[12] de la que ya hay. La tasa de desempleo abierto[13] el año 1999 era 4,33% y el año 2003 llegó al 6,01%. Año que pasa la tasa de desempleo aumenta.

Solo recordemos cuando decían que el modelo neoliberal iba sacar del retraso a los países subdesarrollados, estamos a 20 años de aplicación en Bolivia, lo que se ve es que la situación ha empeorado más, no hay empleo, las empresas transnacionales dominan el mercado interno, la migración fuera del país aumentó, la concentración de tierras en pocas manos aumentó, los precios de los productos agrícolas campesinos son cada vez más bajos resultado de las donaciones, de las "ayudas humanitarias" y de las importaciones de productos subvencionados.

Sólo a manera de ejemplo hemos expuesto el caso de México, en estos 10 años de firma de Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos y Canadá, qué ha sucedido, hay mayor importación de trigo con la consecuente reducción de superficies sembradas de este cultivo. Este dato revelador que esta indicando, que los patrones de consumo cambiaron de los mexicanos, y no sólo esto sino que desincentiva a producir trigo porque Estados Unidos llena los mercados con este producto subvencionado. ¿Qué esta pasando con el TLCAN? Algunos pocos quedan privilegiados y muchos tienen que dejar de sembrar y migrar al mismo país nórtico. Actualmente (2005) todavía podemos decir en países, como Bolivia, la agricultura acoge una PEA (Población Económicamente Activa) importante, ya que este indicador fluctúa alrededor del 40%. Posiblemente en el caso mexicano antes de la firma del TLCAN haya sido similar, pero actualmente este indicar debe estar cada vez menor en la agricultura.

Antes de finalizar este punto, indicar que para profundizar el modelo neoliberal en Bolivia, se ha discutido durante los años 2000-2005, el proyecto de ley de semillas. Esta ley es un antecedente para lo que se viene con el ALCA y/o TLC Andino. Esta ley argumenta claramente la privatización de las semillas y con ella pone en peligro la seguridad y la soberanía alimentaria de las familias campesinas, originarias e indígenas e Bolivia (para mayor información, véase Proyecto de ley de semillas en Bolivia, República de Bolivia 2003).

## LA CONSTRUCCIÓN DE ALTERNATIVAS FRENTE AL ALCA Y/O TLC-ANDINO

Desde la sociedad civil se vienen discutiendo un rechazo profundo al ALCA o Mini ALCAs. En este punto discutiremos cuatro puntos que merecen ser analizados, estos son: Primero producir para comer; Economías proteccionistas – precios sostén; Comercio justo y solidario; y, Otros procesos de integración son posibles en América Latina.

Algunos lineamientos para seguir pensando:

**Primero producir para comer o primero producir para vender (seguridad alimentaria y soberanía alimentaria)**

Primero es el autoabastecimiento del mercado interno, luego podemos hablar de la exportación. No podemos caer como ciegos en la consigna: "exportar o morir", este es un falso dilema, como indica Ugarteche (1997). Primero debemos abastecer con productos el mercado interno, luego ya pensaremos en una posible exportación. Lo cierto es que en Bolivia hay dos posiciones, unos que sostienen que la economía liberal es la mejor y otros que dicen que es la causa de todos los males. Lo que debemos discutir en cualquier economía sea desarrollada o no, que primero debemos pensar en la economía interna. No podemos darnos el lujo de pensar exportar flores, sino tenemos que comer, eso es lo que esta sucediendo por ejemplo en el Ecuador. En el Ecuador exportan flores, pero a que costo social (Comunicación personal Fernando Garcés, ecuatoriano de nacimiento, que radica en Bolivia desde el año 2002). Dejaron de producir los ecuatorianos alimentos, para producir y exportar flores.

**Economías proteccionistas y precio sostén**[14]

Tenemos que poner altos impuestos a la importación de productos agrícolas, si con eso se incentiva el contrabando, se debe buscar mecanismos de control para que ello no ocurra. Hay que cortar de la raíz la corrupción. La corrupción campea en todas las instituciones, esto no se puede dejar pasar. Se debe buscar mecanismos más idóneos para controlar el contrabando. En Europa los impuestos de importación son altos, en Bolivia estamos hablando del 10%.

No es un cuento hablar de una economía proteccionista, si los mismos países más ricos del mundo han crecido utilizando esta estrategia. Los asesores del BM y el FMI indican que el libre mercado es una estrategia que llevará al despegue a las economías en desarrollo, esto es mentira. La economía norteamericana practica una política proteccionista. El precio sostén no es un cuento, el precio sostén no es más que las subvenciones o subsidios que otorga el gobierno norteamericano para salvaguardar la agricultura.

Se debe fortalecer la agricultura con políticas proteccionistas como lo hacen los países desarrollados, no podemos jugar a ser competitivos en una economía de competencia imperfecta. El neoliberalismo pregona la competencia perfecta; sin embargo, en la práctica hay una competencia imperfecta, porque hay monopolios que controlan mercados y precios.

**Comercio justo y solidario**

En Bolivia entre el 13 y el 14 de abril de 2005 (La Paz), se realizó el Seminario Nacional Asamblea Constituyente y Libre Comercio, como parte de la semana de acción mundial por un comercio justo y solidario. En este evento social se propuso el comercio justo y solidario con reglas desiguales para países desiguales, más favorables para el país más pequeño y menos desarrollado y menos favorable para el país más grande y desarrollado. Frente al libre comercio que busca reglas iguales para países muy desiguales.

En los temas de negociación para un posible ALCA y/o TLC, para el comercio justo y solidario se limita solamente al acceso a mercados. Frente al libre comercio impulsado por las

élites empresariales y Estados Unidos que buscan compromisos importantes en agricultura, propiedad intelectual, inversiones, servicios, etc.

Respecto a las negociaciones, el comercio justo y solidario propone que sean transparentes en el cual en todo momento se tiene acceso a los documentos de propuestas de los diferentes países. Frente al libre comercio donde las negociaciones son confidenciales por 10 años y, donde además, sólo se conoce el texto final firmado pero no el proceso.

En la agricultura, el comercio justo y equitativo busca que el país debe alimentarse primero con lo que produce, luego recién pensar en exportar. Frente al libre comercio donde la agricultura es una mercancía más sujeta a la libre oferta y demanda del mercado donde todo tiene precio. Acceden a los alimentos sólo los que tienen dinero para hacerlo.

En el tema de la propiedad intelectual, el comercio libre y solidario no reconoce ningún tipo de patente sobre semillas, formas de vida animal, vegetal y la vida misma. Los acuerdos comerciales deben respetar los marcos legales nacionales y convenios internacionales en materia de salud pública, biodiversidad y medio ambiente. El Estado protege los saberes y conocimientos tradicionales de cualquier apropiación privada garantizándolos como patrimonio del conjunto de la sociedad. Asimismo el Estado garantiza el acopio y uso de las semillas nativas en todo el territorio del país. Frente al libre comercio que busca la privatización en todos estos ámbitos.

#### Otros procesos de integración son posibles

Los intentos de integración en América Latina como el CAN, el MERCOSUR son estrategias que hay que mejorarlos, se debería de buscar una integración económica solidaria donde los países se puedan vender productos que mejor saben hacerlo. Debemos imaginarnos escenarios reales que permitan integraciones no sólo comerciales y privatizaciones, sino apoyo mutuo de tecnologías, por ejemplo.

Hasta aquí hemos tratado de generar algunos nudos de discusión que se logró con la información documental, estadística y de contenido que se revisó y estudio. Las mismas no creemos haberlas agotado, sino que a lo largo del texto probablemente más que respuestas hayamos abierto muchas interrogantes que merecen ser estudiados y analizados en futuras investigaciones.

## CONCLUSIONES

El modelo neoliberal no ha sido la solución para borrar las desigualdades entre los países desarrollados y en desarrollo. Es por ello que en todo el mundo hay movilizaciones sociales que piden cambios profundos en las estructuras económicas, sociales y políticas. Sin embargo, los organismos internacionales como el BM, el FMI y la OMC siguen insistiendo en que las políticas neoliberales son las recetas que deben seguir los países en desarrollo para llegar al ansiado *desarrollo*, como ellos indican.

Se evidencia la *crisis del capital* en el sentido de que después de la revolución industrial, de la era del vapor, de la electricidad y del petróleo no se vislumbra la acumulación del capital. Ni

la revolución informática fue capaz de encontrar un nuevo auge del capital. Lo cierto es que ahora el capital quiere encontrar un nuevo auge con el ALCA y/o TLC, con la ingeniería genética o con la privatización de los recursos naturales y servicios básicos.

La *crisis de la economía campesina* se vislumbra en el minifundio, en los altos costos de producción, en los bajos precios agrícolas y en el deterioro continuo de los términos de intercambio entre los productos agrícolas producidos por los pequeños productores y los productos industriales producidos por los empresarios. El libre mercado llevó a esta crisis de la economía campesina, porque los postulados del liberalismo son la libre oferta y demanda, la libre importación y exportación, la libre oferta y demanda de la mano de obra, entre otras. Mientras los precios de los productos agrícolas son determinados por la libre oferta y demanda, por las donaciones y por las importaciones; los productos industriales, como el kerosén están indexados al dólar y los precios están determinados en el mercado internacional.

Por medio del deterioro de los términos de intercambio comercial hay una transferencia de valor del sector campesino al sector capitalista, vía venta de productos agrícolas campesinos en bajos precios y pago de bajos salarios a los trabajadores. La economía campesina esta subvencionando con productos al vender en bajos precios en el mercado interno. La mayoría de los cultivos se venden por debajo de su costo de producción.

En estos 20 años de aplicación del modelo neoliberal en Bolivia, sólo favoreció a un pequeño grupo que se autodenominan así mismos *agroexportadores*. Estos *agroexportadores* se encuentran en el oriente boliviano que producen soya transgénica, algodón y caña de azúcar. Pero qué sucedió con la pequeña agricultura, año que pasa están en peores condiciones porque este sector debe competir con los productos donados e importados subvencionados.

Las políticas neoliberales desincentivan a producir, no es casual que año que pasa producen menos papa, por ejemplo, porque ingresan papas fritas o papas congeladas de la Argentina y el Perú. En Bolivia, el impuesto a las importaciones es el más bajo (10%) de toda América Latina. Esta política es un atentado a la seguridad y soberanía alimentaria de Bolivia. Como es posible que un país tan pequeño sea parte del Grupo Agroexportador (Grupo Cairns) y de la OMC. Estos organismos internacionales presionan a los gobiernos de turno para bajar los impuestos a las importaciones, pero esto sólo ocurre con los países pequeños, como Bolivia, porque los países grandes como Estados Unidos siguen aplicando políticas proteccionistas (impuestos altos y subvenciones a la agricultura). Los organismos internacionales como el BM, el FMI y la OMC aplican políticas de “doble moral”, porque pregonan liberalismo total a los pequeños países y proteccionismo para los países grandes.

Para demostrar los efectos previsibles del ALCA y/o TLC en Bolivia, para ello hemos analizado el caso mexicano donde el TLC con Estados Unidos y Canadá viene funcionando desde el año 1994. En México el TLC esta afectando a los patrones de consumo y desmotiva a producir sus propios alimentos. Sólo a manera de ejemplo, año que pasa el cultivo de trigo se cultiva menos superficie, porque las exportaciones de Estados Unidos a México aumentaron año tras año después de la firma del TLCAN.

Bolivia al tener una estructura productiva pequeña, frágil y débil, qué posibilidades tiene de competir en un *mercado imperfecto* donde los precios y los mercados son controlados por las

grandes empresas transnacionales. Se evidenció que en los cultivos de maíz y trigo no se compara la producción de Bolivia con los Estados Unidos ni con México.

Según las estadísticas del año 2003, la agricultura capta el 38% de la PEA, éste porcentaje es importante en Bolivia. En una posible firma del ALCA y/o TLC seguramente este porcentaje bajará al 10% y el resto de la población donde va ir, con certeza la migración aumentará.

Estos datos tienen que hacer reflexionar a los que toman decisiones de formar parte del ALCA y/o TLC. Los Estados Unidos y los empresarios transnacionales están empeñados en firmar el ALCA y/o TLC con los países latinoamericanos, ya que al no funcionar por ejemplo el ALCA están poniendo en vigencia los TLCs o Mini ALCAs.

A su par debemos reflexionar que otros procesos de integración son posibles, por ejemplo, fortaleciendo el CAN y el MERCOSUR. Los países en desarrollo no pueden entrar en acuerdos donde no sólo se negociación el comercio, sino también los derechos de propiedad intelectual (patentes) sobre los animales y las plantas, entre otras.

En países pequeños, como Bolivia, primero tienen que pensar en la economía interna, luego ya se pensará en qué exportar. No podemos caer en falsos dilemas, como *exportar o morir*. Sólo hay que recordar, qué trajo el modelo neoliberal en estos 20 años de aplicación (1985-2005). La economía campesina es la más vulnerable en escenarios neoliberales, porque tiene que competir con productos subvencionados o donados.

En estos escenarios neoliberales, se tienen que pensar necesariamente en economías proteccionistas, se debe pensar en el precio sostén para los productos agrícolas campesinos a la manera como aplican los países desarrollados (ejemplo, Estados Unidos). Pero la gente de elite indicará con que dinero el gobierno boliviano puede sostener el precio sostén, y por qué no, esto se puede pensar con una aplicación de impuestos justos a las empresas petroleras transnacionales que operan en Bolivia. Ese dinero puede ser más que suficiente para sostener el precio sostén de los productos agrícolas campesinos.

## REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS


Cámara Agropecuaria del Oriente (CAO) 2003 *Memoria 2002* (Santa Cruz: CAO).

Cámara Agropecuaria del Oriente (CAO) 2003 *Números de Nuestra tierra 2002* (Santa Cruz: CAO).

Cariaga, Juan 1997 *Estabilización y Desarrollo. Importantes lecciones del Programa Económico de Bolivia* Segunda edición (México: Fondo de Cultura Económica – Los Amigos del Libro (Bolivia)).

Comité Integrador de Organizaciones Económicas Campesinas (CIOEC – Bolivia) 2001 *Seminario Taller: La Organización Mundial del Comercio y la agricultura campesina en América del Sur* (Cochabamba: Comité Integrador de Organizaciones Económicas Campesinas de Bolivia), 25 y 26 de julio de 2001.

Dierchxsens, Wim 1997 (1997) *Los límites de un capitalismo sin ciudadanía. Por una mundialización sin neoliberalismo* Segunda edición ampliada (San José: UCR).

Emmanuel, Arguiri 1986 “El intercambio desigual” en *Imperialismo y comercio internacional El intercambio desigual Samir Amin, Charles Bettelheim, Arguiri Emmanuel, Christian Palloix* 10ª edición 24 cuadernos de pasado y presente Ediciones de pasado y presente (México: siglo XXI editores, s.a. de c.v.).

Fundación Solón 2002 *El ABC del ALCA* en TUNUPA. Carta informativa de la Fundación Solón (La Paz), Boletín Nº 11.

Fundación Solón 2004 *La verdad sobre el TLC Andino con EEUU* en TUNUPA. Carta informativa de la Fundación Solón (La Paz), Boletín Nº 21.

FOBOMADE 2001 “Bolivia recibió alimentos transgénicos de EEUU” en *30 Días de noticias-abril, resumen especializado de periódicos: Una verdadera enciclopedia* (Cochabamba: CEDIB-BOLIVIA).

Instituto Nacional de Estadística (INE) 2002 *Índice de Precios al Consumidor IPC, 1937 – 2001* (La Paz: INE).

Instituto Nacional de Estadística (INE) 1996 *Anuario Estadístico 1995* (La Paz: INE).

Instituto Nacional de Estadística (INE) 2000 *Anuario Estadístico 1999* (La Paz: INE).

Instituto Nacional de Estadística (INE) 2005 *Anuario Estadístico 2004* (La Paz: INE).

Iriarte, Gregorio 2000 *Análisis crítico de la realidad. Compendio de datos actualizados* (Cochabamba: Centro de Promoción de los Misioneros Oblatos de M.I. CEPROMI).

Iriarte, Gregorio 2002 *El ALCA ¿sí o no?* (Cochabamba: Organización Latinoamericana “Amerindia”).

Kuyek, Devlin 2001 “El cartel de los plaguicidas” en *Biodiversidad: Sustento y culturas* (Barcelona: REDES-AT y GRAI), Nº 27- enero 2001.

Kruse, Tom 2005 “La pequeña producción y los tratados de libre comercio” en *La pequeña agricultura en Bolivia y el acceso a la tierra y los mercados: problemas y desafíos* (Cochabamba: Grupo Transformación Secretariado Rural Perú – Bolivia / CERES).

Ledezma, Jhonny 2003a “Subvenciones para la producción campesina” en Quiroga, José Antonio (ed.) *Revista del desarrollo rural PROCAMPO* (La Paz: Plural editores / CID).

Ledezma, Jhonny 2003b *Economía andina: Estrategias no monetarias en las comunidades andinas quechuas de Raqaypampa* (Quito: Abya Yala y CEDEGES).

Ledezma, Jhonny 2005 *Género: Trabajo agrícola y tierra Casos comunidades Santiago y Pukara k’asa: Distrito Indígena de Raqaypampa* (Cochabamba: UMSS).

Ledezma, Jhonny y Gonzalo Vargas 2005 *Raqaypama, una experiencia de control terriotorial: crisis agrícola y soberanía alimentaria* (Cochabamba: CENDA). En imprenta.

López, Wilson 2004 *Bolivia: ¿Inserción ventajosa en el ALCA? Una exploración de los riesgos de viabilidad de la agricultura* (Cochabamba: UMSS).

Ministerio de Comercio Exterior e Inversión 2001 *Boletín informativo* (La Paz: Dirección General de Comercio Exterior), Año 1, Nº 1.

Moreno, Raúl 2003 *El Tratado de Libre Comercio entre Estados Unidos y Centroamérica; Impactos económicos y sociales* (Managua: EDISA).

Müller & Asociados 2003 *Estadísticas socio – económicas 2002* (La Paz: Müller & Asociados).

Müller & Asociados 2004 *Estadísticas socio – económicas 2003* (La Paz: Müller & Asociados).

Prudencio, Julio y Giel, Ton 2004 *Integración Regional y Producción Campesina La Urgencia de Políticas de Soberanía Alimentaria* (La Paz: CIOEC Bolivia y Topaz editores).

Rebosio, Guillermo 2004 *Pequeña agricultura y libre mercado: posibles impactos del TLC y el ALCA* (Lima: CEAS y CARITAS del Perú).

Regalsky, Pablo 1994 "Una economía campesina andina" en Regalsky, Pablo (ed.) *Raqaypampa: Los complejos caminos de una comunidad andina. Estrategias campesinas, mercado, revolución verde* (Cochabamba: CENDA).

Regalsky, Pablo 2001 *Contexto Globalización* (Cochabamba: CENDA). Mimeo.

Regalsky, Pablo 2004 *Pobreza, capital y desarrollo y estrategias campesinas andinas* (Cochabamba: CENDA). Mimeo.

REPÚBLICA DE BOLIVIA 2003 *El proyecto de Ley de Semillas* Anteproyecto de ley de semillas Proyecto de Ley Nº 026/2003-2004 La Paz, 18 de septiembre de 2003.

Salazar, Melania; y Franco, Agustín J. 2004 *Grupo Cairns: La Liberalización del Comercio Agrario (1986 -2004). Aspectos Comerciales de la Reforma Agraria* Foro Mundial Sobre la Reforma Agraria Valencia 2004.

Sucre, María 1998 *Bolivia: El tipo de cambio real y su impacto en el sector exportador (1985-1996)* (Cochabamba: UMSS).

Stiglitz, Joseph 2002 (2002) *El malestar en la globalización* Segunda reimpresión (Buenos Aires: Santillana).

Ugarteche, Oscar 1997 (1997) *El falso dilema. América Latina en la Economía Global* Primera edición Venezuela-Fundación Friedrich Ebert-FES (Perú) (Caracas: Nueva Sociedad).

**Páginas web consultadas**

Sitio oficial del Grupo Cairns <www.cairnsgroup.org/members.html>.
Sitio oficial del Instituto Nacional de Estadística (INE) <www.ine.gov.bo>.
Sitio oficial del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) <www.ftaa.org>.
Sitio oficial del Banco Central de Bolvia (BCB) <www.bcb.gov.bo>.
Sitio oficial del Bureau of Análisis Economic (BEA) <www.bea.gov>.
Sitio Oficial de organización de las naciones unidas para la agricultura y la alimentación <www.fao.org>.
Sitio oficial de Nexos Programa de articulación entre Universidad y Movimientos Sociales <www.nexos.unq.edu.ar>.

***Notas***

* Lic en Economía. Magíster en Proyectos de Investigación Científica y Tecnológica. Magíster en Territorio e Interculturalidad. Investigador en el Centro de Comunicación y Desarrollo Andino (CENDA). Autor de varios artículos y dos libros. Email: jhonnyled@yahoo.es. Telfs. 591-4-4702813 y 591-4-4243412. Cochabamba – Bolivia.

[1] El Modelo Neoliberal o Neoliberalismo según Morales citado por Sucre puede ser definido como: "Toda una forma de ver el mundo, es un modo de entender la sociedad. Este como sistema ideológico dominante en la actualidad, exacerbado, el valor del individualismo; orientado hacia un ámbito negativo que se enfrenta al mismo individuo. Es básicamente el mismo que el liberalismo del siglo pasado porque ha retomado una doctrina y se ha dado una nueva fuerza. Esta doctrina parte del principio básico de que el mercado es el mejor asignador de recursos tanto físicos como Humanos" (1998: 1).

[2] Para mayor información, véase Cariaga, 1997.

[3] É ahí la disyuntiva que presenta la curva de Phillips, la relación inversa entre la inflación y el desempleo.

[4] El objetivo principal del Fondo Monetario Internacional (FMI) consiste en preservar la "estabilidad global"; por su parte, el lema del Banco Mundial (BM) es lograr un "mundo sin pobreza" y a esta institución le corresponde impulsar y promover los Programas de Ajuste Estructural (PAE). Los resultados de los objetivos que persiguen estas instituciones son muy discutibles.

[5] El GATT nace el año 1947.

[6] Argentina, Australia, Bolivia, Brazil, Canada, Chile, Colombia, Costa Rica, Guatemala, Indonesia, Malaysia, New Zealand, Paraguay, Philippines, South Africa, Thailand, Uruguay (al respecto ver <www.cairnsgroup.org/members.html>).

[7] El ATPDEA renueva y amplía las preferencias comerciales otorgadas por el ATPA a Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y se aplicará retroactivamente a partir del 4 de diciembre de 2001 hasta el 31 de diciembre de 2006. Algunos condicionamientos para ser beneficiados del ATPDEA son: lucha contra el narcotráfico, aceptar el ALCA, asumir las obligaciones de la OMC, lucha contra el terrorismo, lucha contra el trabajo infantil, entre otras.

[8] Maíz fermentado.

[9] Los transgénicos son organismos genéticamente modificados que se logra a través del intercambio de material genético de distintos organismos vivos (Iriarte 2002: 15).

[10] En los Estados Unidos incrementaron sus subsidios internos a través de la Ley Agrícola del 2002 en un 80% superando los 180 mil millones de dólares para los próximos años (Fundación Solón, 2004: 6).

[11] Las donaciones de productos agrícolas del Norte a parte de bajar los precios de los productos agrícolas, estos son transgénicos que según estudios de los ecologistas estos tienen efectos negativos sobre la salud humana o animales. Para mayor información véase "Bolivia recibió alimentos transgénicos de EEUU" (FOBOMADE 2001: 80).

[12] En Bolivia todos los días migran a Estados Unidos, España, Israel, Italia, entre otros países, por falta de trabajo se van a otros lugares del mundo. Con el ALCA y/o TLC-Andino la cuestión será peor seguramente.

[13] La tasa de desempleo abierto es la relación porcentual de la población desocupada abierta con respecto a la población económicamente activa. El indicador representa la proporción de la población económicamente activa que comprende a personas de 10 años y más, que en el periodo de referencia de la encuesta no trabajaron ni una hora a la semana, a pesar de que realizaron acciones de búsqueda de un empleo asalariado o intentaron ejercer una actividad por su cuenta (Müller & Asociados 2003: 461).

[14] El precio sostén "significa un precio mínimo que al productor le garantice salvar su costo de producción, más la obtención de alguna rentabilidad" (<nexos.unq.edu.ar>).