

EN BUSCA DE CALIDAD EDITORIAL COMO CONDICIÓN BÁSICA DE LA LABOR EDITORIAL



Alejandra García Pérez

Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMéx)
México

<https://orcid.org/0000-0001-5903-5767>

Resumen:

Redalyc y AmeliCA, iniciativas que fomentan el Acceso Abierto Diamante, promueven la apertura no solo del conocimiento científico y su difusión, sino de los procesos mediante los cuales se afianza la calidad de la evaluación de la investigación. Por ello, han creado un sistema automatizado de evaluación (Ximhai) que permita compartir con la comunidad académica, de inicio con el Consejo de Evaluación de Revistas, el sistema mediante el cual se indexa a las revistas científicas, a fin de que puedan afianzar las prácticas editoriales y contenido científico de las mismas desde un enfoque pluridimensional, dado que cuenta con representantes de diversas regiones del mundo y por ende es multilingual, pero también multidisciplinario.

Palabras clave: Calidad editorial, Acceso Abierto, evaluación cualitativa, comunidad académica, estándares internacionales.

Abordemos preguntas de interés global dentro de la publicación científica: ¿a qué nos referimos cuando se habla de “calidad editorial”?, por el otro, ¿qué presupone la evaluación cualitativa de las revistas científicas que desean ser indexadas en sistemas que las avalen? y, finalmente: ¿cómo podemos garantizar que el sistema de evaluación de Redalyc-AmeliCA avala la calidad editorial de las revistas científicas que indexan?

Comencemos por aclarar que mientras el Índice de Revistas

Revistas Certificadas Redalyc indexa revistas tras llevar a cabo una evaluación cuantitativa y cualitativa, el Índice de Revistas en Consolidación AmeliCA solo exige que las revistas sean de Acceso Abierto (y lo indiquen claramente dentro de su sitio web), no exijan cargos por procesamiento de artículos a los autores (APC, por sus siglas en inglés), difundan artículos científicos avalados por revisión por pares y estén dispuestos a transitar a la publicación digital (a través de la conversión de los contenidos al formato XML JATS); para mayor claridad, véase la infografía a continuación:



En Redalyc-AmeliCA existe una colaboración entre tres instancias para la evaluación de revistas: el departamento de Calidad editorial, la Dirección y el Consejo de Evaluación de Revistas (recientemente conformado). Estos cuerpos trabajan e interactúan en una sola plataforma creada particularmente para transparentar el proceso evaluativo en estas iniciativas de indexación, es decir, para compartirlo con la comunidad académica, especialmente con los involucrados: los examinadores y los editores. Cabe resaltar que la primera instancia examinadora identifica el cumplimiento de criterios básicos de admisión y luego corrobora el cumplimiento de un total de 59 criterios que competen a las prácticas editoriales de las revistas y que, si bien la acreditación del mayor porcentaje (al menos el 75 % de ellos) favorece su aceptación, no es el factor determinante para su aceptación. Esta es, sin lugar a dudas, una característica que diferencia a Redalyc respecto a otros indexadores evaluativos: Redalyc busca promover que se debe llevar a cabo un análisis cualitativo por parte de los cuerpos examinadores. Por tal motivo, invitó a académicos con diversas trayectorias como investigadores y especialistas en temas específicos, provenientes de diversas partes del mundo ([Consejo de Evaluación de Revistas Redalyc-AmeliCA, 2023](#)) para enriquecer la retroalimentación derivada del examen que se

El sistema permite que cada examinador incluya comentarios y dictamine si la revista es acreedora a ser aceptada, quedar sujeta a recomendaciones o ser rechazada. Dentro de los compromisos de Redalyc está el compartir las observaciones de los miembros del Consejo de Evaluación de Revistas con los editores de las revistas y determinar, con base en un consenso de todas las evaluaciones registradas, el dictamen final que se notifica a través del informe que se les envía vía electrónica:

The screenshot displays the 'Evaluaciones liberadas' (Released Evaluations) section of the Redalyc system. It shows a 'Evaluación final' (Final Evaluation) report for a journal. The interface includes a sidebar with navigation options like 'Inicio', 'Evaluación', 'Evaluaciones liberadas', and 'Cuentas de usuarios'. The main content area shows the 'Resultado de evaluación' (Evaluation Result) as 'Aprobado' (Approved) in green. It lists the evaluators: Eduardo Aguayo López, Rafael Rojas Caballero, Bárbara Evelyn López, and Doraflis Nájera de León. Each evaluator's name is followed by a green bar indicating their status. The report also includes a 'Comentarios' (Comments) field and a 'Nota sobre el Consejo de Evaluación de Revistas' (Note from the Journal Evaluation Council). At the bottom, there is a 'Ejemplar emitido' (Issued Copy) section with the status 'Aprobado'.

La apertura del sistema contempla habilitarlo para que cada editor pueda consultar directamente la evaluación y las observaciones registradas. Por el momento, es posible consultar los criterios cumplidos y no cumplidos dentro del microsítio que se le crea a cada revista en el portal redalyc.org; una vez indexada una revista, se le genera un Home y todo usuario, no solo los editores, puede conocer los resultados de la evaluación si accede a la sección llamada "Criterios de evaluación cumplidos". En este sentido, evidenciamos que el proceso de evaluación que lleva a cabo Redalyc y que fomenta consiste en brindar acceso abierto a todo cuando se evalúa y se registra:



El sistema de evaluación de Redalyc busca ser accesible y estar a disposición de cualquiera que desee conocerlo e implementarlo. Tan es así, que se está trabajando para compaginar el sistema evaluativo de DOAJ y de Redalyc e implementar el uso de Ximhai en el idioma inglés a mediano plazo.

Resumiendo, Redalyc ha trabajado de la mano con DOAJ para dictaminar qué revistas se apegan a los estándares internacionales. Sin embargo, su dictaminación para incluir una revista dentro de su acervo ha buscado ser más holística: se busca que converjan las apreciaciones de todos los involucrados en el constructo del conocimiento (investigadores, editores, revisores); de ahí la importancia de que todos tengan acceso sin restricciones incluso al proceso que determina que la revista sea catalogada como científica y sea acreedora a una certificación, la cual avala su calidad. De tal suerte, podemos afirmar que una evaluación cualitativa es viable cuando la opinión individual de cada lector de una revista se hace pública; solo así se puede constatar (o poner en tela de juicio) que los contenidos están respaldados y son fidedignos, veraces, confiables.

Referencias

- Consejo de evaluación de revistas Redalyc-AmeliCA.* (2023, 29 de diciembre). Sistema de Información Científica Redalyc. <https://redalyc.org/redalyc/acerca-de/consejoEvaluador.html>
- Criterios de evaluación.* (2023, 29 de diciembre). Sistema de Información Científica Redalyc. https://redalyc.org/redalyc/documentos/Criterios_Categorias_diciembre_2020.pdf